

ITSI ECHERI

Revista de Divulgación de Estudios
Económico Agroalimentarios
y del Desarrollo Rural

VOL. I. NÚMERO 1. ISSN En trámite
ENERO - ABRIL 2023



UNIVERSIDAD MICHOACANA DE SAN NICOLÁS DE HIDALGO

Dra. Yarábí Ávila González
Rectora

Dr. Zoe Tamar Infante Jiménez
Secretario General

Dr. Jorge Fonseca Madrigal
Secretario Académico

D.C.E. Javier Cervantes Rodríguez
Secretario Administrativo

Dr. Miguel Ángel Villa Álvarez
Secretario de Difusión Cultural y Extensión Universitaria

C.P. Enrique Eduardo Román García
Tesorero General

Mtra. María Etelvina Rubio Rangel
Contralora

Dr. Jesús Campos García
Coordinador de la Investigación Científica

Dra. Blanca de la Luz Fernández Heredia
Coordinadora General de Estudios de Posgrado

INSTITUTO DE INVESTIGACIONES ECONÓMICAS Y EMPRESARIALES

Dra. Odette Virginia Delfin Ortega
Directora

Dr. Plinio Hernández Barriga
Secretario Académico

Dr. José Odón García García
Centro de Estudios Económicos Agroalimentarios y del Desarrollo Rural

Revista ITSÍ ECHERI Revista de Divulgación de Estudios Económico Agroalimentarios y del Desarrollo Rural, Vol. 1 No. 1, Enero - Abril 2023, es una publicación cuatrimestral editada por la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo (UMSNH) a través del Instituto de Investigaciones Económicas y Empresariales (ININEE), Av. Francisco J. Mújica, s/n, Ciudad Universitaria, Edificio ININEE C.P. 58030, Tel. y Fax +52(443)3165131, <https://publicaciones.umich.mx/revistas/itsi-echeri/ojs/index>, itsiecheri.publicaciones@umich.mx Editor en jefe: Jorge Víctor Alcaraz Vera. Reserva de Derechos al Uso Exclusivo No.04-2022-082317040500-102, ISSN: En trámite, ambos otorgados por el Instituto Nacional del Derecho de Autor. Responsable de la última actualización de este Número, Departamento de Sistemas y Tecnologías de la Información del Instituto de Investigaciones Económicas y Empresariales, Ing. Jorge García Velázquez, Av. Francisco J. Mújica, s/n, Ciudad Universitaria, Edificio ININEE C.P. 58030, Tel. (443) 3165131 Ext. 217, fecha de última modificación, 10 de junio de 2023.

The logo for ITSÍ ECHERI features the letters 'ITSI' in blue and 'ECHERI' in green. The 'I' in 'ITSI' is a vertical bar with two red dots above it. Below the logo, the text 'Revista de Divulgación de Estudios Económico Agroalimentarios y del Desarrollo Rural' is written in black.

**ITSÍ
ECHERI**
Revista de Divulgación de Estudios
Económico Agroalimentarios
y del Desarrollo Rural

**VOL. I. NÚMERO 1. ISSN En trámite
ENERO - ABRIL 2023**

ITSÍ ECHERI Revista de Divulgación de Estudios Económico Agroalimentarios y del Desarrollo Rural es una revista cuatrimestral arbitrada, publicada por la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo (UMSNH) a través del Instituto de Investigaciones Económicas y Empresariales (ININEE, abierta al debate, que impulsa el análisis y la discusión permanente de los estudios vinculados al desarrollo rural con artículos de divulgación científica arbitrados por pares, publicada por el Centro de Estudios Económico Agroalimentarios y del Desarrollo Rural (CEEADER) del ININEE de la UMSNH. El contenido de los artículos es responsabilidad exclusiva de los autores, por lo que la Revista ITSÍ ECHERI Revista de Divulgación de Estudios Económico Agroalimentarios y del Desarrollo Rural, su personal o los miembros de su Consejo Editorial Interno y Externo, no asumen responsabilidad alguna en caso de posibles controversias que el contenido de los trabajos publicados pudieran causar a los intereses de terceros. Asimismo, los artículos publicados no reflejan necesariamente la opinión del CEEADER, ni del ININEE ni de la UMSNH. Se encuentra indexada en el Open Journal System (OJS).

UNIVERSIDAD MICHOACANA DE SAN NICOLÁS DE HIDALGO
INSTITUTO DE INVESTIGACIONES ECONÓMICAS Y EMPRESARIALES

Revista ITSÍ ECHERI

Instituto de Investigaciones Económicas y Empresariales
Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo Santiago Tapia No. 403
Col. Centro C.P. 58000 Morelia, Michoacán, México Tel (443) 316 5131
www.ininee.umich.mx

Editor en Jefe

Jorge Víctor Alcaraz Vera

Consejo Editorial Interno

Dra. América I. Zamora Torres, Instituto de Investigaciones Económicas y Empresariales,
Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, México

Dr. Enrique Armas Arévalos, Instituto de Investigaciones Económicas y Empresariales,
Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, México

Dr. Jerjes Itzcóatl Aguirre Ochoa, Instituto de Investigaciones Económicas y Empresariales,
Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, México

Dr. Joel Bonales Valencia, Instituto de Investigaciones Económicas y Empresariales,
Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, México

Dr. Félix Chamú Nicanor, Instituto de Investigaciones Económicas y Empresariales,
Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, México

Dr. Antonio Favila Tello, Instituto de Investigaciones Económicas y Empresariales,
Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, México.

Consejo Editorial Externo

Dra. María Artemisa López León (Departamento de Estudios de Administración Pública,
El Colegio de la Frontera Norte, A.C. México)

Dr. José Luis Seefoó Luján (Centro de Estudios Rurales de El Colegio de Michoacán. México).

Dr. Marx Aguirre Ochoa (Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural en Michoacán. México).

Dr. Citlali Colín Chávez (Centro de Innovación y Desarrollo Agroalimentario de Michoacán, México).

Dr. Ramiro Campos Meraz (Fideicomisos Instituidos en Relación con la Agricultura. México)

Cuidado de la Edición

Jorge Víctor Alcaraz Vera

Diseño de portada e interiores

Jaime Fraga Robles

ISSN: En trámite.

CONTENIDO

Editorial	7
Las cadenas de valor como determinante en el desarrollo económico regional para la agroindustria del nopal en Michoacán Lizbeth Chávez Román	9
Capacidad instalada subutilizada de rastros y la exportación de ganado en pie en México Juan Manuel Rivera Rosales / Valentín Rivera Rosales	15
Variables que inciden en la competitividad de los principales productos agrícolas y agroindustriales de Nigeria y México: un análisis comparativo Oluwasefunmi Eunice Irewole / Enrique Armas Arévalos	25
Creación de sociedades productoras exportadoras como eje de desarrollo de la industria del café José Guadalupe Vanegas Villalobos / Ernesto Encarnación Bobadilla Soto	33
La producción del aguacate y sus efectos en el bienestar social en Michoacán Karina Ornelas Barriga / Odette Virginia Delfín Ortega	39

Editorial

ITSÍ ECHERI Revista de Divulgación de Estudios Económico Agroalimentarios y del Desarrollo Rural es una revista cuatrimestral, abierta al debate, que impulsa el análisis y la discusión permanente de los estudios vinculados al desarrollo rural con artículos arbitrados por pares, publicada por el Centro de Estudios Económico Agroalimentarios y del Desarrollo Rural (CEEADER) del Instituto de Investigaciones Económicas y Empresariales (ININEE) de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo (UMSNH).

La revista ITSÍ ECHERI Revista de Divulgación de Estudios Económico Agroalimentarios y del Desarrollo Rural, surgió en el año 2023 en el CEEADER del ININEE de la UMSNH, con la finalidad de cubrir la necesidad de difusión y divulgación de los productos de investigación relacionados con el sector primario de la economía, contribuyendo así a fortalecer la generación de conocimiento y formación de científicos en el estudio de los fenómenos vinculados al desarrollo rural y el sector agropecuario. En sus primeros números la revista cubre temáticas relacionadas con el CEEADER, constituyéndose actualmente en el órgano de difusión del Centro, siendo su cobertura temática las áreas de:

- Estudios Agroalimentarios.
- Desarrollo Rural.
- Estudios de Caso.

Por lo que la revista ITSÍ ECHERI Revista de Divulgación de Estudios Económico Agroalimentarios y del Desarrollo Rural es una publicación electrónica cuatrimestral de comunicación social de la ciencia, dirigida a la comunidad universitaria y al público interesado en la temática asociada al sector agrícola y pecuario de México y del extranjero. Su principal objetivo es comunicar temas relacionados con el desarrollo rural a través de la publicación de artículos de divulgación científica y reseñas que recuperan y revitalizan los grandes retos teóricos contemporáneos en este campo.

De acuerdo con lo anterior, los artículos que aquí se presentan han seguido un riguroso proceso de arbitraje y selección con el objeto de garantizar la más elevada calidad académica de la revista.

Por lo que hace al primer Vol. 1 Núm. 1 Enero – Abril de 2023 tenemos el placer de contar con las siguientes colaboraciones:

1. Lizbeth Chávez Román.

LAS CADENAS DE VALOR COMO DETERMINANTE EN EL DESARROLLO ECONÓMICO REGIONAL PARA LA AGROINDUSTRIA DEL NOPAL EN MICHOACÁN.

2. Juan Manuel Rivera Rosales y Valentín Rivera Rosales.

CAPACIDAD INSTALADA SUBUTILIZADA DE RASTROS Y LA EXPORTACIÓN DE GANADO EN PIE EN MÉXICO.

3. Oluwasefunmi Eunice Irewole y Enrique Armas Arévalos.

VARIABLES QUE INCIDEN EN LA COMPETITIVIDAD DE LOS PRINCIPALES PRODUCTOS AGRÍCOLAS Y AGROINDUSTRIALES DE NIGERIA Y MÉXICO: UN ANÁLISIS COMPARATIVO.

4. José Guadalupe Vanegas Villalobos y Ernesto Encarnación Bobadilla Soto

CREACIÓN DE SOCIEDADES PRODUCTORAS EXPORTADORAS COMO EJE DE DESARROLLO DE LA INDUSTRIA DEL CAFÉ.

1. Karina Ornelas Barriga y Odette Virginia Delfín Ortega.

LA PRODUCCIÓN DEL AGUACATE Y SUS EFECTOS EN EL BIENESTAR SOCIAL EN MICHOACÁN.

Las cadenas de valor como determinante en el desarrollo económico regional para la agroindustria del nopal en Michoacán

Lizbeth Chávez Román¹

¹ Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, México

Problemática

El nopal es una planta que en condición silvestre sobrevive tan solo con agua de lluvia, cuando se somete al cultivo requiere de una cantidad adecuada de agua para obtener la mayor producción posible, de él se derivan muchos productos con valor agregado, es importante el análisis del papel de las cadenas de valor del nopal en la competitividad agroindustrial, y de su incidencia en el desarrollo económico del estado de Michoacán, México. El fortalecimiento de las cadenas de valor como factor que incremente la competitividad a través del diseño de las estrategias comerciales más adecuadas puede lograrse a través del involucramiento de actores y sectores económicos relevantes, y que, por su naturaleza, puedan responder a la demanda de productos con valor agregado.

Desarrollo

El desarrollo económico de cualquier país se encuentra estrechamente ligado a la competitividad, para este concepto citaremos las características señaladas por Padilla (2006), en el sentido de que la competitividad es la habilidad de un Estado para producir y distribuir mercancías en la economía internacional compitiendo contra bienes y servicios de otros países; la competitividad está relacionada con la capacidad de incrementar el nivel de vida de los habitantes, de generar incrementos sostenidos en productividad, de insertarse exitosamente en los mercados internacionales, entre otros, principalmente se analiza la competitividad desde dos factores a) crecimiento de la productividad, y b) desempeño comercial.

Las cadenas de valor favorecen a la creación de nuevos empleos, lo que incide positivamente en el desarrollo económico de un territorio, aunado a ello, que favorecería a las personas ubicadas los sectores de producción agrícola proporcionando mayores oportunidades laborales y en efecto, impactaría en la migración al país vecino del norte, la cual actualmente es inevitable dadas las condiciones de precariedad que prevalecen en el sector agrícola, ello actuando en su conjunto provocaría un mayor desarrollo económico, promoviendo la competitividad entre empresas y nuevas oportunidades comerciales (Padilla, 2014).

Cómo citar: Chávez. L. (2023). Las cadenas de valor como determinante en el desarrollo económico regional para la agroindustria del nopal en Michoacán. *ITSÍ ECHERI Revista de Divulgación en Ciencias Agroalimentarias y del Desarrollo Económico Rural*, 1(1), 9-14. <https://doi.org/10.33110/itsiecheri01>

Editor en Jefe: Jorge Víctor Alcaraz Vera.

ITSÍ ECHERI Revista de Divulgación en Ciencias Agroalimentarias y del Desarrollo Económico Rural, 1(1) Enero – Abril 2023. pp: 9-14.

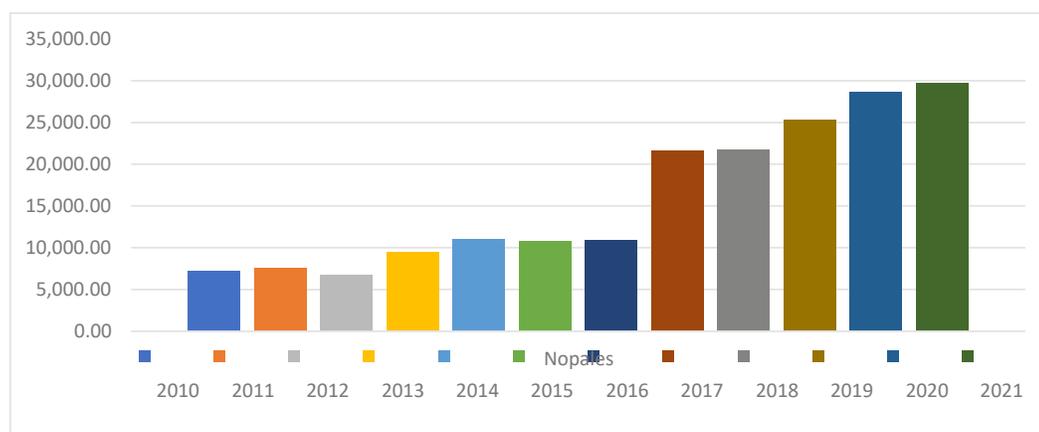
Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons Attribution-Non-Commercial 4.0 International



Las cadenas de valor son el factor de cambio más importante en las estrategias comerciales, lo que puede lograrse a través de sectores de actividad económica que se les consideren importantes en el estado y que por su naturaleza puedan responder a la demanda de productos con valor agregado; de esta manera, formar encadenamientos directos a los que se les considera manufactura intermedia y producir un vínculo entre los proveedores de los sectores agropecuario y manufacturero, como con los servicios relacionados con financiamiento, comercio, innovación, transporte, entre otras actividades, los encadenamientos productivos que se generen deriven del nopal (Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico [OCDE], 2015).

El nopal es un cultivo alternativo, auto sostenible en cuanto al cuidado; el cual presenta pocas exigencias y lo que resulta ser más beneficioso de acuerdo a su contextualización geográfica es que no requiere de grandes cantidades de agua y mucho menos químicos. En diversos foros y a lo largo del tiempo expertos han insistido en la oportunidad que tiene el nopal en mercados nacionales e internacionales, dado sus diversos usos como verdura, dulce (cristalizados), extracción de pectina, aceite de la semilla, jugos verdes, bebida alcohólica (coloche); además del aprovechamiento de su fruta (tuna). Pero de esta especie de las maravillas también puede obtenerse biogás para la generación de energía (Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural [SADER], 2022).

Gráfica 1
Demanda del nopal 2010-2020.



Fuente. Elaboración propia con base en datos tomados del SIAP-SIACON (2022).

De la lectura de los resultados de la tabla 1 se obtiene la porción correspondiente de la industria alimentaria en relación con el total estatal de los conceptos anteriormente señalados, las unidades económicas del sector alimentario aumentaron según los resultados del Censo Económico del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) durante el periodo 2003-2018, por lo que representaron 4.1% del total estatal durante el año 2003, 4.3% en 2008, 4.5% en 2013, y durante 2018 llegaron a representar 4.8% del total estatal. Respecto al personal ocupado también se

identificó un incremento durante el mismo periodo pues, aportó 5.5% al total de la economía michoacana durante 2003, 5.6% en 2008, 5.7% durante 2013 hasta lograr 6.7% en 2018.

Además de lo anterior, se aborda el total de remuneraciones en precios corrientes el cual refleja el valor de las retribuciones que fueron otorgadas a la mano de obra por su participación en el proceso de producción durante el periodo censal (INEGI-Sistema Automatizado de Información Censal [SAIC], 2020) y por último analiza el valor agregado censal bruto el cual resulta de restar a la producción bruta total el consumo intermedio, es decir, se elimina el valor de la producción que se añade durante el proceso de la actividad creadora (INEGI-SAIC, 2020).

Tabla 1
Industria alimentaria en Michoacán UE Y PO.

año	Actividad económica	Unidades Económicas (UE)	Unidades Económicas (UE) (%)	Personal ocupado total (PO)	Personal ocupado total (PO) (%)
2018	Total estatal	230,966.00	-	779,733	-
	Industria alimentaria	11,089.00	4.8	51,949	6.7
2013	Total estatal	195,355.00	-	611,496	-
	Industria alimentaria	8,831.00	4.5	34,768	5.7
2008	Total estatal	176,186.00	-	608,175	-
	Industria alimentaria	7,620.00	4.3	34,260	5.6
2003	Total estatal	141,543.00	-	466,512	-
	Industria alimentaria	5,851.00	4.1	25,434	5.5

Fuente: Elaboración propia con base en datos del INEGI (2022).

Tabla 2
Industria alimentaria en Michoacán Remuneraciones y Valor Agregado Censal Bruto.

	Actividad económica	Total de Remuneraciones (millones de pesos)	Total de Remuneraciones (millones de pesos) (%)	Valor Agregado Censal Bruto (millones de pesos)	Valor Agregado Censal Bruto (millones de pesos) (%)
2018	Total estatal	33,596	-	151,988	-
	Industria alimentaria	2,846	8.5	10,893	7.2
2013	Total estatal	19,561	-	69,072	-
	Industria alimentaria	1,477	7.6	5,416	7.8
2008	Total estatal	16,568	-	74,672	-
	Industria alimentaria	1,094	6.6	3,713	5.0
2003	Total estatal	11,566	-	59,333	-
	Industria alimentaria	681	5.9	2,457	4.1

Fuente: Elaboración propia, con base en datos del INEGI (2022).

De los valores señalados de la tabla *ut supra*, se observa que las remuneraciones representaron 5.9% del total en 2003, 6.6% en 2008, 7.6% en 2013, y 8.5% en 2018, por lo que ve al valor agregado censal bruto representó un 4.1% en el 2003, 5% en el 2008, 7.6% en 2013 y para 2018 se encontraba en 7.2%.

Se infiere que entre los beneficios más significativos de la participación de empresas en cadenas de valor destacan la preservación y fortalecimiento del tejido industrial, la generación de empleo; el fomento de la productividad y competitividad empresarial; la inserción de la micro, pequeña y mediana empresa (MIPYME) en nuevos procesos productivos creadores de valor; la atracción de nuevos capitales y la concreción de nuevas inversiones; la creación de redes horizontales o de abastecimiento; así como un incremento en la recaudación tributaria, y por último encontramos una mejoría en la relación de los sectores público y privado en la generación de sistemas productivos territoriales basados en conglomerados (Padilla, 2014).

Por su parte, el Índice de Competitividad Estatal (ICE), a través de la edición 2022, permite entender la capacidad de las entidades para generar, atraer y retener talento e inversión, y en que Michoacán bajó de nivel de competitividad media baja a baja.

En consecuencia, en Michoacán hace falta: a) fortalecer la industria y cadenas productivas; b) orientación a mayor producción de cultivos aptos en la región y buscar métodos avanzados de cultivos; y, c) establecimiento de canales adecuados y

eficiente comercialización, además, por lo que ve a la inversión pública, se requiere establecer proyectos significativos de desarrollo regional y enfocar el Fondo de Desarrollo Regional al financiamiento de estudios y proyectos de inversión productiva preferentemente enfocados a pequeños productos y empresarios, además, es necesario promover la colaboración y promoción de sector público y privado interesados en el desarrollo comunitario⁶, mediante el establecimiento de políticas públicas de desarrollo regional y local.

PROPUESTA DE SOLUCIÓN

Es necesario incentivar la creación de productos con valor agregado que deriven del nopal, a través de cadenas de valor que fomenten la competitividad y desarrollo económico. Incentivar el uso y aplicación de los nopales por los distintos sectores (Acosta, 2006): 1. Agroindustria de alimentos y bebidas para consumo humano: producción de diversos alimentos, bebidas alcohólicas y analcohólicas de tuna y nopalitas; 2. Agroindustria de alimentos para animales: suplementos y piensos de cladodios y de desechos de la industria procesadora de tuna, como las cáscaras y semillas; 3. Industria farmacéutica: protectores gástricos de extractos de mucílagos, cápsulas y tabletas de polvo de nopal; 4. Industria cosmética: cremas, champú, lociones de cladodios; 5. Industria de suplementos alimenticios: fibra y harinas de cladodios; 6. Industria productora de aditivos naturales: gomas de cladodios y colorantes de la fruta; 7. Sector de la construcción: compuestos ligantes de los cladodios; 8. Sector energético: producción de biogás a partir de las pencas; 9. Sector productor de insumos para la agricultura: productos del nopal como mejoradores del drenaje de suelos; 10. Sector turismo: artesanías con base en cladodios lignificados; y, 11. Industria textil: uso de colorantes naturales como el carmín de cochinilla.

Es necesario fomentar e implementar análisis y estrategias comprometidas en el desarrollo económico con una visión para maximizar el impacto del sector agroindustrial con el objetivo de promover el sustento de productores agrícolas, en la especie de productores de nopal. El visualizar a las agroindustrias como un impulsor del crecimiento y del desarrollo, es necesario para enfatizar la importancia de la promoción de las agroindustrias en los países en desarrollo, aprovechando la reciente expansión en los mercados de productos alimenticios diferenciados.

CONTRIBUCIÓN A LA SOCIEDAD

Las cadenas de valor en los procesos de productos con valor agregado son de suma importancia ya que su fortalecimiento implica el incremento de la competitividad, pues se encuentra relacionado con la implementación de estrategias comerciales, interacción de actores desde la producción, transformación y comercialización del producto, lo que se desarrolla en sectores económicos relevantes, y que, por su naturaleza, pueden responder a la demanda.

Las cadenas de valor y los productos con valor tienen impactos positivos sobre las fuerzas impulsoras del desarrollo económico, en este caso en el sector agrícola, ya que provocan la creación de empleo y reducción de la pobreza, mayores oportunidades para regiones de producción agrícola, en este caso productores de nopal, permitiéndoles incrementar su ingreso monetario y cultivarlo de manera sostenible.

REFERENCIAS

- Acosta, L. (2006). *Agrocadenas de valor y alianzas productivas: Herramientas de apoyo a la agricultura familiar en el contexto de la globalización*. Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura <https://biblioteca.udgvirtual.udg.mx/jspui/bitstream/123456789/2912/1/Agrocadenas%20de%20valor%20y%20alianzas%20productivas.pdf>
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía (2020). *Sistema Automatizado de Información Censal*. Instituto Nacional de Estadística y Geografía. https://www.inegi.org.mx/contenidos/app/saic/saic_metodo.pdf
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía (2022, 15 de diciembre). *Consulta de indicadores sociodemográficos y económicos por área geográfica*. Instituto Nacional de Estadística y Geografía. <https://www.inegi.org.mx/default.html>
- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico. (2015). *La ayuda del comercio en síntesis 2013. Conectarse a las cadenas de valor*. https://www.wto.org/spanish/res_s/booksp_s/aid4trade13_s.pdf
- Padilla, J.M. (2006). Panorama económico y sociodemográfico de Michoacán. En: R. García (Coord.). *Michoacán: Hacia una política de Estado sobre desarrollo y migración*. (pp. 71-74). CONACYT, COECYT, UAZ-Unidad Académica de Estudios del Desarrollo. <https://1library.co/article/panorama-econ%C3%B3mico-y-sociodemogr%C3%A1fico-de-michoac%C3%A1n.y4g2pp5y>
- Padilla, R. (2014). *Fortalecimiento de las cadenas de valor como instrumento de la política industrial: Metodología y experiencia de la CEPAL en Centroamérica*. https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/36743/4/S20131092_es.pdf
- Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural. (2022, 30 de octubre). *Programas SAGARPA 2018*. Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural. <https://www.gob.mx/agricultura/acciones-y-programas/programas-sagarpa-2018-152846>
- Sistema de Información Agroalimentaria y Pesquera. (2022, 18 de julio). *Sistema de Información Agroalimentaria de Consulta*. Gobierno de México. <https://www.gob.mx/siap/documentos/siacon-ng-161430>

Capacidad instalada subutilizada de rastros y la exportación de ganado en pie en México

Juan Manuel Rivera Rosales¹ / Valentín Rivera Rosales¹

¹ Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, México

Problemática

Las condiciones favorables del mercado mundial de carne de bovino están generando beneficios a los productores y exportadores de carne en canal. Ante la demanda internacional de agro alimentos de los mercados emergentes como China, India y algunos países del Sudeste Asiático. En México existen productores que optan por la exportación de animales para engorda sin adicionarle valor que pudiera ofrecer un mayor número de empleos para los mexicanos. La mayoría del sacrificio animal se realiza de manera rústica, la fiscalización sanitaria es mínima o nula. Esta situación genera que la comercialización, de becerros, novillos, vaquillas, toros y vacas de desecho en pie, se realice principalmente por intermediarios, conocidos también como acopiadores.

Desarrollo

En la actualidad el mundo se encuentra inmerso en la globalidad financiera y de negocios, y el sector productor de ganado bovino en México no es la excepción, se comenta que los productores del sector están perdiendo una gran oportunidad de negocio, ya que el país exporta materia prima, es decir becerros en pie con poco valor agregado y en contraparte importa carne en canal, deshuesada y despojos comestibles con valor agregado (AMEG, 2011), ya que el ganadero opta por vender su ganado en pie, es decir, continuar el proceso de engorda en otro establo, sin duda, no es una buena estrategia, ya que de momento se refleja en el incremento de las exportaciones.

Sin embargo, al abandonar las fases de engorda subsecuentes al destete, y que son en las que más se agrega valor al animal, el criador se ha vuelto cada vez más dependiente de la cadena de intermediarios, convirtiéndose en el eslabón más vulnerable a las variaciones del precio internacional de los insumos y de la carne (Moreno, 2015). Esta situación sin duda genera una creciente descapitalización para el sector y la imposibilidad de lograr rentabilidad en las fases productivas posteriores al destete (quitar el becerro a la vaca), ya que una gran cantidad de las unidades de producción

Cómo citar: Rivera, J.M & Rivera, V. (2023). Capacidad instalada subutilizada de rastros y la exportación de ganado en pie en México. *ITSÍ ECHERI Revista de Divulgación en Ciencias Agroalimentarias y del Desarrollo Económico Rural*, 1(1), 15-24. <https://doi.org/10.33110/itsiecheri02>

Editor en Jefe: Jorge Víctor Alcaraz Vera.

ITSÍ ECHERI Revista de Divulgación en Ciencias Agroalimentarias y del Desarrollo Económico Rural, 1(1) Enero – Abril 2023. pp: 15-24.

Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons Attribution-Non-Commercial 4.0 International



participantes en esta fase no tienen la capacidad económica para aguardar entre 15 y 17 meses, que es el tiempo mínimo precisado para que el animal esté listo para su comercialización

Tabla 1
Número de cabezas de ganado en pie vendido por estado
en México periodo 2013-2020.

Estado	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Promedio	%
Nacional	776,510	923,005	873,903	650,600	839,166	1,231,360	1,293,335	1,418,093	1,000,747	
Sonora	292,449	322,416	273,203	267,050	320,067	321,232	303,566	379,216	309,900	30.97%
Chihuahua	189,985	214,673	176,323	149,190	225,849	455,071	470,924	550,277	304,037	30.38%
Tamaulipas	115,563	145,691	142,748	91,568	104,916	141,486	157,757	116,909	127,076	12.70%
Durango	59,499	9,368	3,067	3,166	38,887	149,028	184,230	203,523	81,346	8.13%
Coahuila	56,820	75,561	77,342	55,307	61,876	68,801	76,942	80,051	69,088	6.90%
Nuevo León	13,605	62,223	86,749	40,039	33,074	26,358	32,935	40,331	41,914	4.19%
Zacatecas	11,379	16,835	30,656	16,341	14,597	20,280	19,388	22,527	19,000	1.90%
Veracruz	17,693	23,458	23,979	10,816	9,818	17,134	14,876	8,813	15,823	1.58
Chiapas	0	548	6,672	6,384	7,604	14,377	14,454	6,589	7,079	0.71%
Sinaloa	10,742	26,490	7,758	327	148	0	292	0	5,720	0.57%
Coima	3,427	3,961	7,041	3,469	13,378	6,105	5,281	0	5,333	0.53-%
Nayarit	1,696	8,929	12,647	1,004	2,028	3,575	4,523	2,152	4,569	0.46%
Sinaloa	10,742	26,490	7,758	327	148	0	292	0	5,720	0.57%
Coima	3,427	3,961	7,041	3,469	13,378	6,105	5,281	0	5,333	0.53-%
Nayarit	1,696	8,929	12,647	1,004	2,028	3,575	4,523	2,152	4,569	0.46%
Yucatán	484	5,097	10,679	1,709	400	260	1,610	2,192	2,804	0.28%.
Jalisco	225	1,986	2,147	1,513	1,868	5,667	3,640	3,420	2,562	0.26%
Campeche	683	582	1,120	417	740	1,189	2348	1,041	1,015	0.10%
Baja California	328	1,152	2170	0	87	706	323	844	701	0.07%
Aguascalientes	0	662	2742	1140	178	0	0	0	590	0.06%
Guanajuato	771	1310	1410	237	25	0	259	95	513	0.05%
Tabasco	1	0	148	0	2213	20	2	0	298	0.03%
Michoacán	0	110	1355	462	239	0	0	0	271	0.03%
Quintana Roo	569	313	1055	89	0	0	0	2	254	0.03%
Puebla	237	388	452		2	101	3	0	169	0.02%
Hidalgo	0	231	702	172	219	0	0	0	166	0.02%
San Luis Potosí	0	392	371	95	336	0	0	111	163	0.02%
Ciudad de México	96	511	157	105	192	0	0	0	133	0.01%
Oaxaca	208	0	377		0	0	0	0	84	0.01%
Tlaxcala	0	98	117	0	434	0	0	0	81	0.01%
Guerrero	0	0	182	0	1	0	43	0	28	0.00%
Querétaro	0	0	173		0	0	0	0	25	0.00%
México	0	20	0		0	0	0	0	3	0.00%
Baja California Sur	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.00%
Morelos	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.00%

Fuente: Sistema de Información Arancelaria Vía Internet [SIAVI], (2022).

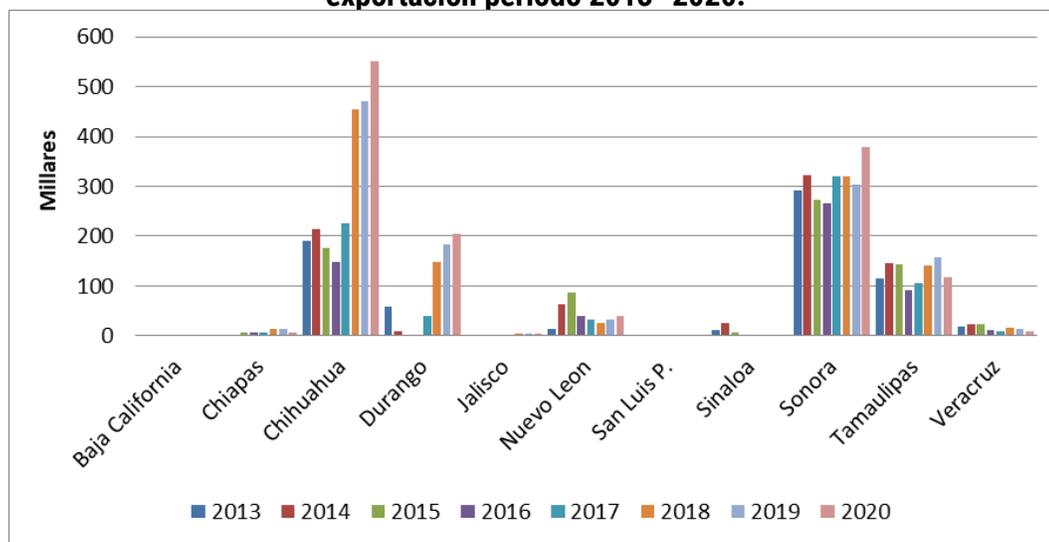
La alta demanda de animales para satisfacer los corrales de engorda ha aumentado en forma considerable la extracción de bovinos tanto machos como hembras para la engorda, lo que seguramente provoca una disminución del hato bovino y como consecuencia un desabasto de la materia prima más importante para la industria, que son los becerros. La situación es aún más grave si se considera la gran cantidad de vacas en edad reproductiva que se sacrifican para satisfacer la demanda local, estatal y de algunas otras ciudades del país (Calderón *et al.*, 2012). Cabe hacer mención que la mayoría de estos animales son vendidos a los estados del norte, donde se concentran las empresas con instalaciones y sistemas tecnificados donde los animales alcanzan un crecimiento más rápido.

Como se visualiza en la anterior tabla, los estados como Veracruz y Jalisco son los principales productores de carne del país se han convertido en abastecedores de becerros para otros estados, ocasionando desbaste de animales para la engorda y la disminución de valor a la cadena de producción de carne. En cambio, Chihuahua, Nuevo León y Baja California, tienen una importante participación de venta de ganado en pie y de carne a la Unión Americana, gracias a que se han desarrollado empresas con sistemas tecnificados que permiten garantizar una calidad homogénea en becerros en pie y carne para mercados extranjeros (Calderón *et al.*, 2012).

La oferta de exportación de ganado bovino es una actividad que está determinada principalmente por el precio que se paga al productor en el mercado internacional, también se encontró que la cantidad ofrecida de becerros para exportación resulta ser muy sensible al precio del alimento del ganado, el cual representa uno de los insumos más importantes para esta actividad, y para que no se incremente de forma significativa el gasto del productor, se prefiere exportar el ganado en pie, que utilizarlo para la producción de carne de res, debido principalmente a los altos precios de los insumos.

Por lo tanto, muchos pequeños productores, consideran que es más rentable apoyar a los ganaderos de los estados del norte del país, para el incremento del número de cabezas exportadas hacia otros países además de los Estados Unidos (EE. UU), ya que no cuentan con el capital suficiente para realizar la inversión en infraestructura, tecnología, investigación y desarrollo para la producción y exportación de carne de res (Razo, 2014).

Ilustración 1
Principales Estados de la República Mexicana vendedores de animales en pie para exportación periodo 2013- 2020.



Fuente: Sistema de Identificación Individual de Ganado [SINIIGA], (2021).

Para la problemática que se señala, es necesario remarcar que México es productor y exportador de becerros, principalmente a EE. UU, ya que alcanzó un total de 1.57 millones de cabezas exportadas en 2011 (Sistema de Información Comercial Via Internet [SIAVI], 2022). Durante 2016 se exportaron 1.13 millones de cabezas de ganado vivo. En el 2017, las exportaciones mexicanas de ganado en pie disminuyeron con respecto a lo registrado durante los últimos siete años, ya que los precios del ganado, tanto para engorda como finalizado en EE. UU han disminuido debido a la recuperación del hato en ese país, sin embargo, se considera que el mercado sigue siendo atractivo, en parte debido a la depreciación del peso frente al dólar estadounidense (USD). Por otro lado, una mayor retención de ganado para los corrales de engorda nacionales disminuirá los suministros exportables. Este año la exportación de ganado a EE. UU aumentó 22.47 por ciento con respecto a 2016 (Fideicomisos Instituidos en Relación con la Agricultura [FIRA], 2017).

Datos del Servicio de Información Agroalimentaria y Pesquera (SIAP) de la Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural (SADER, 2019) y del Sistema Nacional de Información de Mercados (SNIIM, 2019) de la Secretaría de Economía (SE), durante 2018 y los primeros nueve meses de 2019 muestran los precios del ganado bovino en pie, en canal, al mayoreo y al consumidor, se mantuvieron relativamente estables. Entre enero y septiembre de 2019, los precios al productor, de ganado en pie y de ganado en canal registraron promedios de 34,867 y 69,169 pesos por tonelada, lo que significó incrementos anuales de 0.9 y 2.0 por ciento, respectivamente (FIRA, 2019).

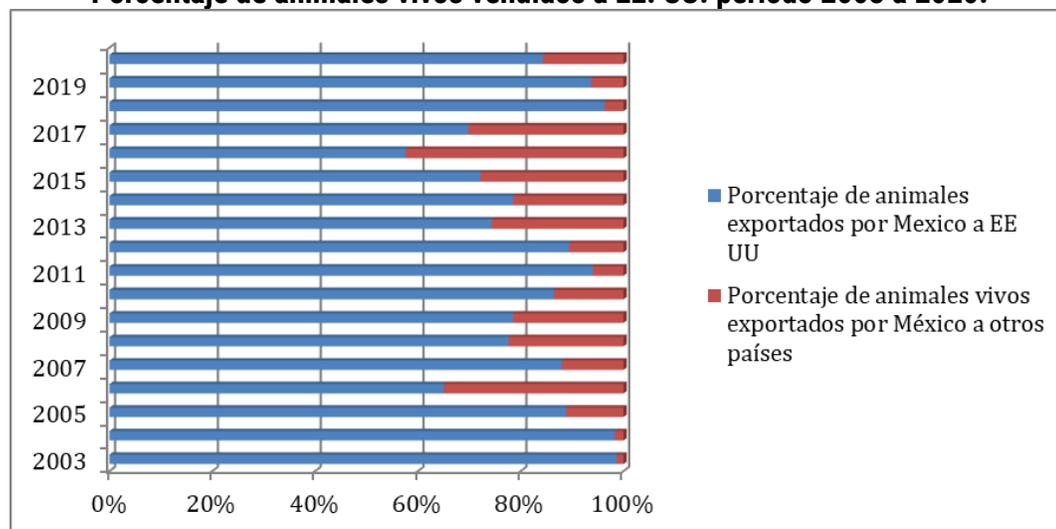
Tabla 2
Exportación de ganado en pie, exportación, importaciones de carne en canal de bovino en México periodo 2003-2020.

Año	Exportaciones de ganado en pie			Exportacion de carne				Importacion de carne			
	Valor (Miles de dólares)	Volumen (Cabezas)	Volumen (Toneladas, equivalente en carne en canal)	Valor (Miles de dólares)	Diferencia % (Miles de dólares) ²	Volumen (Toneladas, equivalente en carne en canal) ²	Diferencia % (Toneladas, equivalente en carne en canal) ²	Valor (Miles de dólares) ²	Diferencia % (Miles de dólares) ²	Volumen (Toneladas, equivalente en carne en canal) ²	Diferencia % (Toneladas, equivalente en carne en canal) ²
2003	457,605.48	1,208,829.00	139,015.34	26,435.10	5.78%	6,247.47	4.49%	843,543.43	184.34%	365,760.63	263.11%
2004	537,197.77	1,345,980.00	154,787.70	54,621.42	10.17%	13,266.41	8.57%	719,900.73	134.01%	291,769.09	188.50%
2005	502,788.99	1,221,135.00	140,430.53	107,297.63	21.34%	25,815.52	18.38%	874,140.52	173.86%	328,116.49	233.65%
2006	641,938.57	1,542,452.00	177,381.98	128,661.83	20.04%	31,054.97	17.51%	973,287.00	151.62%	374,766.96	211.28%
2007	460,393.90	1,054,647.00	121,284.41	146,463.36	31.81%	35,850.44	29.56%	1,077,080.04	233.95%	394,163.31	324.99%
2008	298,077.45	705,983.00	81,188.05	143,382.86	48.10%	35,774.60	44.06%	1,166,140.30	391.22%	398,183.52	490.45%
2009	395,208.03	979,516.00	112,644.34	171,993.10	43.52%	44,885.74	39.85%	839,427.26	212.40%	314,436.13	279.14%
2010	538,036.74	1,260,167.00	144,919.21	287,533.15	53.44%	94,666.22	65.32%	874,738.55	162.58%	290,431.96	200.41%
2011	630,280.24	1,456,643.00	171,807.61	531,789.25	84.37%	138,030.53	80.34%	932,743.18	147.99%	258,672.86	150.56%
2012	733,156.34	1,535,645.00	201,876.84	747,464.01	101.95%	187,629.21	92.94%	832,280.48	113.52%	210,234.93	104.14%
2013	538,315.69	1,044,354.00	193,726.83	648,734.47	120.51%	152,640.10	78.79%	894,359.98	166.14%	226,735.57	117.04%
2014	765,569.77	1,175,763.00	232,943.62	907,323.98	118.52%	177,831.86	76.34%	955,038.76	124.75%	199,134.45	85.49%
2015	868,808.04	1,211,587.00	223,814.05	1,091,472.07	125.63%	209,097.07	93.42%	865,477.21	99.62%	169,191.02	75.59%
2016	651,028.11	1,124,042.00	241,157.27	1,093,411.23	167.95%	236,771.04	98.18%	732,387.14	112.50%	181,050.62	75.08%
2017	673,305.98	1,193,327.00	241,083.10	1,130,618.63	167.92%	256,775.43	106.51%	789,128.57	117.20%	188,479.31	78.18%
2018	751,201.94	1,275,477.00	250,633.39	1,255,470.89	167.13%	284,954.79	113.69%	844,799.28	112.46%	193,579.04	77.24%
2019	821,906.81	1,378,533.00	289,566.24	1,418,550.20	172.59%	328,718.94	113.52%	860,628.13	104.71%	187,925.87	64.90%
2020	850,356.03	1,653,641.00	347,935.24	1,574,991.16	185.22%	358,350.19	102.99%	709,187.78	83.40%	160,720.17	46.19%
MEDIA	617,509.77	1,242,651.17	192,566.43	637,011.91	91.44%	145,464.47	65.80%	876,904.91	157.01%	262,964.00	170.33%
MEDIANA	636,109.40	1,216,361.00	185,554.40	590,261.86	93.16%	145,335.32	77.57%	863,052.67	141.00%	242,704.21	133.80%
MAX	868,808.04	1,653,641.00	347,935.24	1,574,991.16	185.22%	358,350.19	113.69%	1,166,140.30	391.22%	398,183.52	490.45%
MIN	298,077.45	705,983.00	81,188.05	26,435.10	5.78%	6,247.47	4.49%	709,187.78	83.40%	160,720.17	46.19%
TASA EFECTIVA	85.83%	36.80%	150.29%	5857.95%		5635.92%		-15.93%		-56.06%	

Fuente: SIAVI, (2022).

El comportamiento de México en la comercialización de ganado vivo al extranjero en el 2020 se redujo de manera considerable en 38.3% con relación a los envíos de 2020. Dicha baja puede estar relacionada con un mejor nivel de precios al productor que se registraron en México en 2021. Además, otro factor que pudo haber afectado el nivel de exportaciones es la sequía que se registró en algunas entidades con importante actividad pecuaria, situación que afectó la disponibilidad de forraje y alimentación para la ganadería bovina, por lo tanto, la disponibilidad de animales para exportación (FIRA, 2022). De acuerdo con el Sistema de Información Arancelaria Vía Internet (SIAVI) de la SE el comportamiento de la venta de ganado vivo al extranjero en el periodo 2003-2020 fue la siguiente (véase ilustración 2):

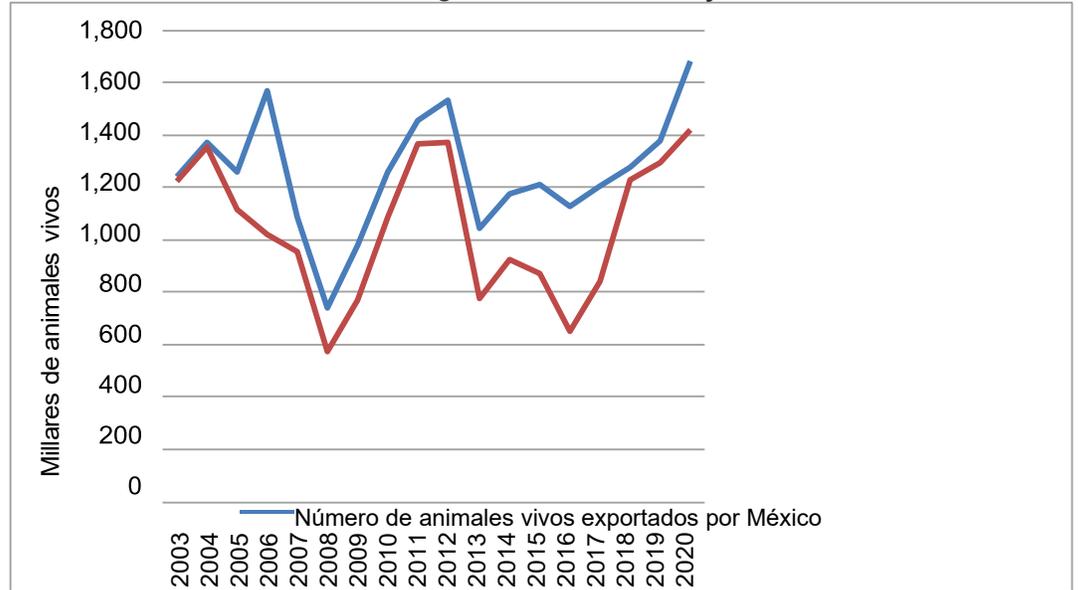
Ilustración 2
Porcentaje de animales vivos vendidos a EE. UU. periodo 2003 a 2020.



Fuente: SADER (2022).

Desde el inicio de la investigación ha sido importante considerar que México se encuentra inmerso en un mercado globalizado, (durante el año 2019, las exportaciones de ganado vivo se ubicaron en 5.4 millones de cabezas) diversos investigadores han señalado que la generación de valor significa para el país, empleo, bienestar para la población, y mejores condiciones de vida a los productores del sector ganadero y que se deben mejorar sus formas de producción que tendrán que ir desarrollándose en mayor volumen ya que la carne mexicana es importante para los países asiáticos, que son los grandes consumidores en el mundo. Ante la demanda internacional de agro alimentos de los mercados emergentes como China, India y algunos países del Sudeste Asiático, se tiene que mejorar la capacidad de innovar los modelos de negocio para responder a la demanda, atender las modificaciones en los patrones de consumo que demandan productos que se está realizando a través de lo que hoy se conoce como los “*meat-packers*” o plantas empacadoras, que garantizan la calidad y trazabilidad en la primera fase de producción.

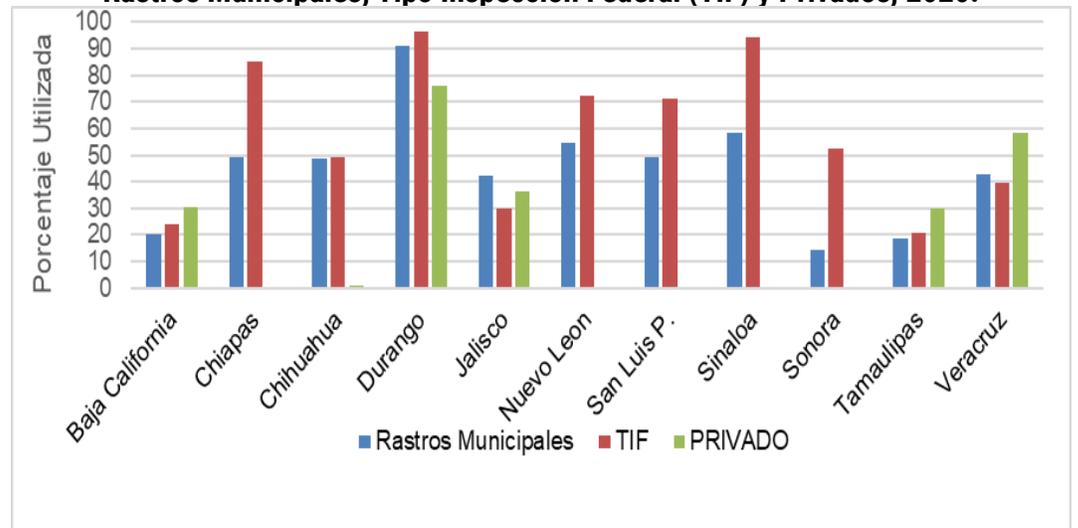
Ilustración 3
Venta de ganado vivo al extranjero.



Fuente: SADER (2022).

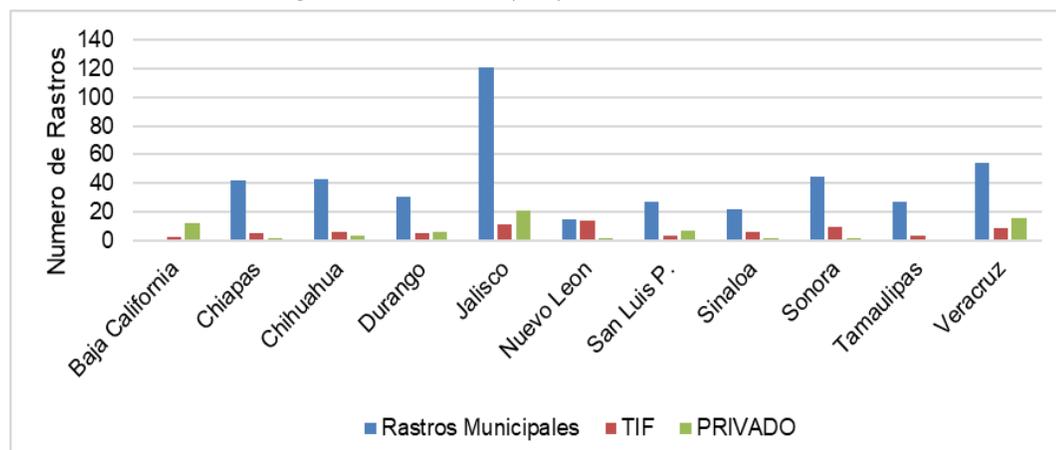
En México, al igual que en muchas otras naciones del orbe que han sido señaladas por el SIAP (SADER, 2022), el procesamiento del ganado para abasto se realiza en diferentes tipos de establecimientos, diferenciados por el grado de equipamiento, los controles sanitarios y el tamaño de la infraestructura. En ese sentido, el que está constituido por la infraestructura más moderna, con mayor equipamiento y con los más estrictos controles higiénicos, correspondiente a los rastros Tipo Inspección Federal (TIF).

Ilustración 4
Porcentaje de capacidad utilizada mensual en rastros para el sacrificio de bovino: Rastros Municipales, Tipo Inspección Federal (TIF) y Privados, 2020.



Fuente: SADER (2022).

Ilustración 5
Principales estados de la República Mexicana con rastros Municipales, Tipo Inspección Federal (TIF), Privados, 2020.



Fuente: SADER (2022).

Propuesta de solución

Ante la demanda internacional de agro alimentos de los mercados emergentes como China, India y algunos países del Sudeste Asiático, se tiene que mejorar la capacidad de innovar los modelos de negocio para responder a la demanda, estar atentos a las modificaciones en los patrones de consumo que demandan productos que se está realizando a través de plantas empacadoras, que garantizan la calidad y trazabilidad en la primera fase de producción. Se requiere una participación importante en el conocimiento de sistemas arancelarios para la exportación e importación de cárnicos en el mercado mundial, además de un adecuado manejo de los procesos de liberalización multilaterales del Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio (GATT por sus siglas en inglés) y luego la Organización Mundial del Comercio (OMC), así como los acuerdos de integración regional, UE, el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN), y el Mercado Común del Sur (MERCOSUR), ya que el sector cárnico es uno de los más regulados y protegidos en muchos países, sobre todo en los países desarrollados.

Contribución a la sociedad

El sector ganadero tendrá una mejor identificación de todo su ganado, será más rentable con una mayor margen de ganancia, habrá una mayor integración de nuevos miembros en asociaciones ganaderas especializadas productoras de carne de bovino. Se mejorarían las condiciones en los rastros donde se llevan los sacrificios del ganado vacuno, para cumplir con los requisitos necesarios para la exportación de carne de bovino y se tendrán mejores instalaciones para el proceso de la carne desde que se recibe el canal hasta que se realizan los cortes que se van a comercializar y se aumentaría actividades que generen valor a este sector.

Referencias

- Calderón J., Sánchez B., Herrera O., Aguilar R., Parra M., (2012). Estructura y función de la cadena productiva de carne de bovino en la ganadería ejidal de Tecpatán, Chiapas, México. *Avances en Investigación Agropecuaria*, 16 (2), 45-62. <https://www.redalyc.org/pdf/837/83723532004.pdf>
- Fideicomisos Instituidos en Relación con la Agricultura. (2017). Panorama Agroalimentario Carne de Bovino. 2017. Fideicomisos Instituidos en Relación con la Agricultura. www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/200639/Panorama_Agroalimentario_Carne_de_bovino_2017__1_.pdf
- Moreno, S., Moreno, C. Y., Ibarra, F. A., Martín, M. H. & Retes, R. (2015). Análisis del mercado internacional de los becerros producidos en Sonora, México. *Revista Mexicana de Agronegocios*, 37, 197-208. <https://www.redalyc.org/pdf/141/14143037005.pdf>
- Razo I.P. (2014). Análisis de los factores determinantes de la exportación de ganado bovino en pie de Chihuahua. (Tesis de maestría, Universidad Autónoma de Ciudad Juárez, Chihuahua). Tesis profesionales Rita Elise Schwentesius de Rindermann. http://www.ritaschwentesius.mx/tesis-profesionales/Exportacion_de_ganado_bovino_de_Chihuahua.pdf
- Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural. (2019). Servicio de Información Agroalimentaria y Pesquera. [Base de datos]. www.siap.gob.mx
- Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural. (2022). Servicio de Información Agroalimentaria y Pesquera. [Base de datos]. www.siap.gob.mx
- Sistema de Identificación Individual de Ganado. (2021). Inventario Bovinos Estatal del Padrón Ganadero Nacional al 5 de diciembre de 2018. [Base de datos]. http://www.pgn.org.mx/_documents/EstadisticaPGNBovinos.pdf
- Sistema de Información Arancelaria Vía Internet (2022, 20 de noviembre). *Sistema de Información Arancelaria Vía Internet*. Gobierno de México. <http://www.economia-snci.gob.mx/>
- Sistema Nacional de Información e Integración de Mercados (2019). Mercados Nacionales Pecuarios. [Base de datos]. http://www.economia-sniim.gob.mx/nuevo/Home.aspx?opcion=/SNIIM-Pecuarios-Nacionales/e_MenPec.asp?var=B

VARIABLES QUE INCIDEN EN LA COMPETITIVIDAD DE LOS PRINCIPALES PRODUCTOS AGRÍCOLAS Y AGROINDUSTRIALES DE NIGERIA Y MÉXICO: UN ANÁLISIS COMPARATIVO

Oluwasefunmi Eunice Irewole¹ / Enrique Armas Arévalos¹

¹ Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, México

Problemática

El desarrollo económico de cualquier país se encuentra estrechamente ligado a la competitividad, en el sentido de que la competitividad es la habilidad de un Estado para producir y distribuir mercancías en la economía internacional compitiendo contra bienes y servicios de otros países; la competitividad está relacionada con la capacidad de incrementar el nivel de vida de los habitantes, de generar incrementos sostenidos en productividad, de insertarse exitosamente en los mercados internacionales, entre otros, principalmente se analiza la competitividad desde dos factores a) crecimiento de la productividad, y, b) desempeño comercial. Por muchos años, entender las variables que impactan la competitividad ha ocupado la mente de los economistas. Con la Nueva teoría comercial y más recientemente, la teoría de la capacidad vista, hay un aumento en las variables que impactan la competitividad, como la educación y la capacitación, el progreso tecnológico, la estabilidad macroeconómica, la buena gobernanza, la sofisticación empresarial, la tierra, el *marketing*, la calidad, trabajo, inversión, inflación, tasa de interés, tipo de cambio, gasto público, salario, impuestos, precio, política gubernamental, sistema legal y regulatorio, información y tecnología y eficiencia del mercado, entre otros. Por lo que, aunque el de competitividad es un término universal en la investigación económica, incluida la investigación en agronegocios, todavía hay muchos problemas para entender su significado.

Desarrollo

Una de las principales preocupaciones de los hacedores de políticas tanto en países desarrollados como en vías de desarrollo es hoy en día la competitividad y cómo pueden aumentarla. En la literatura no existe un enfoque unitario del concepto de competitividad. Son muchos los estudios que han tratado este tema, y presentan diferentes opiniones.

Las principales teorías económicas son importantes para el desarrollo de los estudios de competitividad: crecimiento endógeno, nuevas teorías comerciales, teoría

Cómo citar: Irewole, O.E. & Armas, E. (2023). Variables que inciden en la competitividad de los principales productos agrícolas y agroindustriales de Nigeria y México: un análisis comparativo. *ITSÍ ECHERI Revista de Divulgación en Ciencias Agroalimentarias y del Desarrollo Económico Rural*, 1(1), 25-32. <https://doi.org/10.33110/itsiecheri03>

Editor en Jefe: Jorge Victor Alcaraz Vera.

ITSÍ ECHERI Revista de Divulgación en Ciencias Agroalimentarias y del Desarrollo Económico Rural, 1(1) Enero-Abril 2023. pp: 25-32.

Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons Attribution-Non-Commercial 4.0



de la ubicación y nueva teoría de la geografía económica. El concepto de competitividad parece estar basado en tantas teorías que es posible que nunca se acepte una sola teoría generalmente aceptada de competitividad. El cuadro 1 muestra las principales teorías económicas de la competitividad en relación con sus elementos clave y sus autores. El cuadro 2 por su parte, muestra a los principales determinantes de la competitividad de los productos agrícolas y teorías relacionadas con sus factores.

Cuadro 1
Teorías económicas de la competitividad.

Teoría	Elemento clave	Autor
Teoría clásica	Para Smith, la inversión en capital (maquinaria mejorada) y comercio (aumento del tamaño del mercado) facilita esta especialización y aumenta la productividad y el crecimiento de la producción. Además, el propio crecimiento podría ser un refuerzo, ya que el aumento de la producción permite una mayor división del trabajo y, por tanto, un mayor crecimiento.	Adam Smith (1776)
	En la literatura macroeconómica ricardiana, las diferencias de tecnología de producción entre industrias y entre países dan lugar a diferencias en la productividad laboral comparativa (es decir, la producción por trabajador). (especialización) y, por tanto, aumenta la productividad.	David Ricardo (1817)
Teoría neoclásica	El modelo de Heckscher-Ohlin (HO), también conocido como el “modelo de proporciones de factores” se basa en el modelo de Ricardo al incorporar dos factores de producción: mano de obra y capital. Mientras que el modelo Ricardiano asume que las ventajas comparativas se deben a las diferencias en la abundancia relativa de los factores de producción (dotación de factores).	Heckscher-Ohlin (1953)
Teoría económica keynesiana	La teoría keynesiana es esencialmente una teoría de la dinámica a corto plazo de la demanda agregada y el empleo en la economía, basada en expectativas, ya que éstas influyen en el comportamiento de la inversión y el consumo. La producción agregada se toma como la suma del consumo, la inversión, el gasto público, más las exportaciones menos las importaciones.	Keynes (1936)
Teoría de la economía del desarrollo	Esta teoría ha hecho una importante contribución a la economía del desarrollo al enfatizar la importancia de la agricultura y el papel de la inversión en el aumento de la tasa de crecimiento, así como al establecer ciertas condiciones previas políticas y sociológicas para el desarrollo. (IED y fondos de desarrollo (extranjeros).	Rostow (1960)
Nueva teoría comercial	La tecnología es un factor de producción explícito y endógeno. La producción de nueva tecnología refleja rendimientos decrecientes de la aplicación de capital y mano de obra. La producción de nueva tecnología crea externalidades.	Krugman (1979)
Nueva teoría del crecimiento económico: teoría del crecimiento endógeno	El supuesto clave de la teoría del crecimiento endógeno es que la acumulación de conocimientos y experiencia genera rendimientos crecientes.	Martin and Sunley (1998)

Fuente: Elaboración propia, (2022).

Cuadro 2
Determinantes de la competitividad de los productos agrícolas y teorías relacionadas con sus factores.

Factores	Variables	Teorías
Recursos naturales	Clima, suelo, posición geográfica	Ricardo
Factores de producción	La dotación de factores (tierra, mano de obra, capital)	Heckscher-Ohlin-Samuelson
	Capital humano/conocimiento	Enfoque de economías de escala externas
Sector/bienes	Bienes diferenciados Tecnología:	Enfoque de economías de escala externas
Factor tecnológico	Economías internas de escala (nivel de empresa)	Enfoque de economías internas de escala, teorías de crecimiento
	Economías de escala externas (nivel de industria)	Enfoque de economías de escala externas
	La tecnología difiere entre países	Ricardo, neotecnología, teorías del crecimiento

	Innovaciones de proceso	Neotecnología, teorías del crecimiento
	Innovaciones de productos (mejora de la calidad/más variedades de productos)	Neotecnología, teorías del crecimiento
	Derrames de conocimiento	Neotecnología, teorías del crecimiento
Factor de innovación	Rendimientos agrícolas; calidad, productividad, contaminación ambiental y canal de distribución	Nuevas teorías comerciales
Factor económico	Ingresos nacionales y extranjeros, tasas de interés, empleo, comercio internacional, costos de energía y tipos de cambio, precio, impuestos, salario, PIB, IED	Nuevas teorías comerciales
Factor climático	Luz, agua y lluvia, temperatura, aire, humedad relativa y viento	
Socioeconómico	Edad del agricultor, educación, sexo e ingresos	Nuevas teorías comerciales

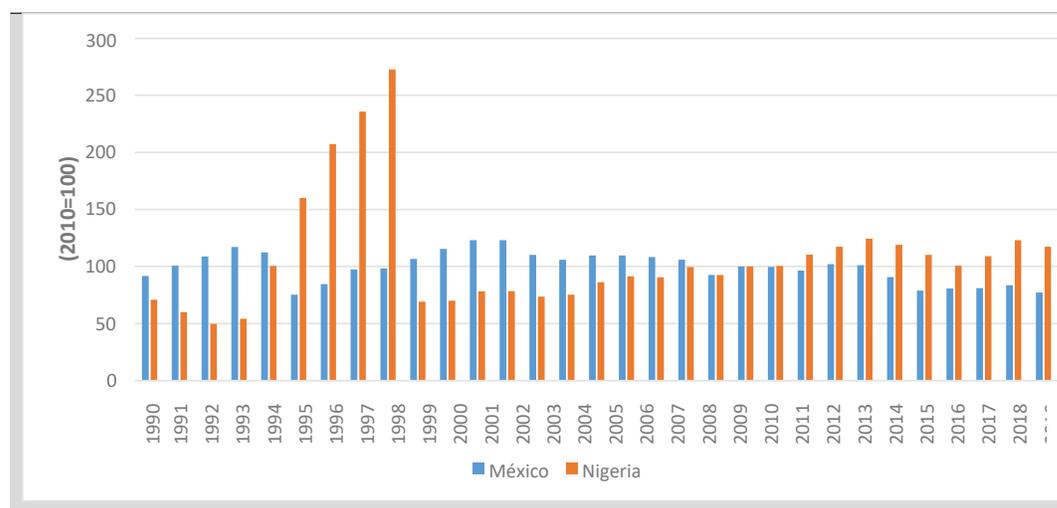
Fuente: Elaboración propia, (2022).

A continuación, se muestra el análisis de las variables seleccionadas que inciden en la competitividad de los principales productos agrícolas y agroindustriales de Nigeria y México para efectos del análisis comparativo.

Tipo de cambio/Precio

Los tipos de cambio son simplemente el valor de una moneda en relación con otra. El gráfico 1, muestra el índice de tipo de cambio de México y Nigeria de 1990 a 2020.

Gráfico 1
Índice del tipo de cambio real efectivo de Nigeria y México de 1990 a 2020.

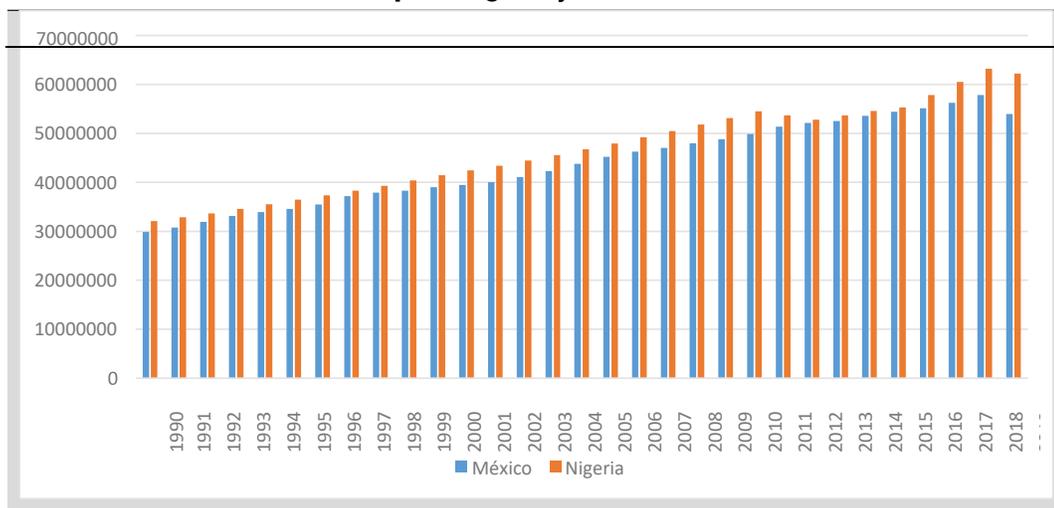


Fuente: Elaboración propia con datos del Banco Mundial, (2022).

Mano de Obra

El gráfico 2 muestra la mano de obra.

Gráfico 2
Mano de obra para Nigeria y México de 1990 a 202

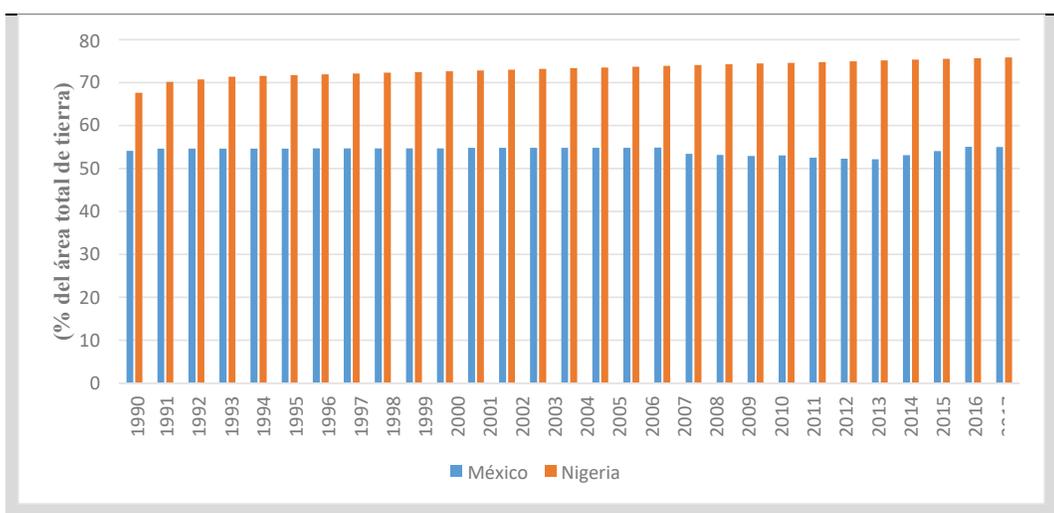


Fuente: Elaboración propia con datos del Banco Mundial, (2022).

Área de Producción

El Gráfico 3 muestra el área de producción

Gráfico 3
Área de tierra agrícola de Nigeria y México de 1990 a 2018.

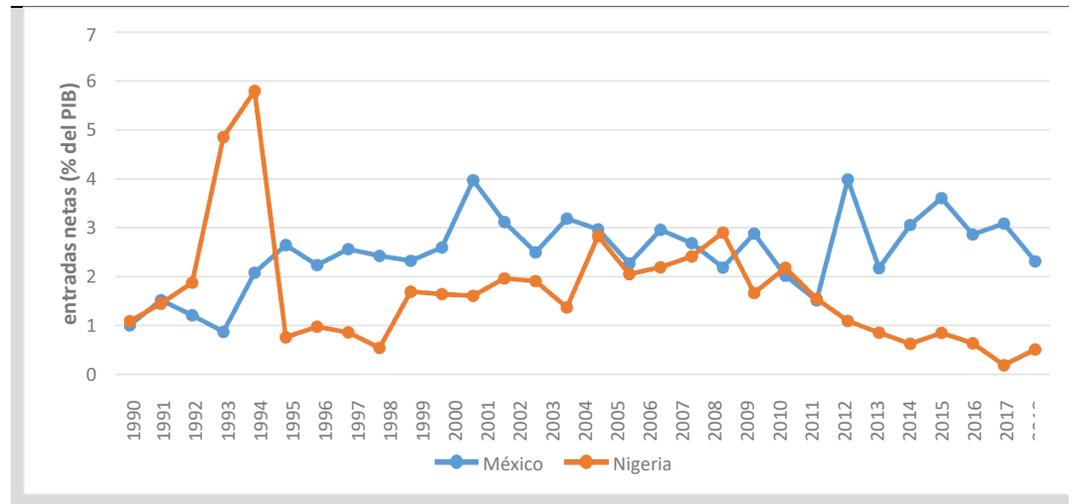


Fuente: Elaboración propia con datos del Banco Mundial, (2022).

Inversión extranjera directa

El Gráfico 4 muestra la Inversión Extranjera Directa.

Gráfico 4
Inversión extranjera directa de Nigeria y México de 1990 a 2019.

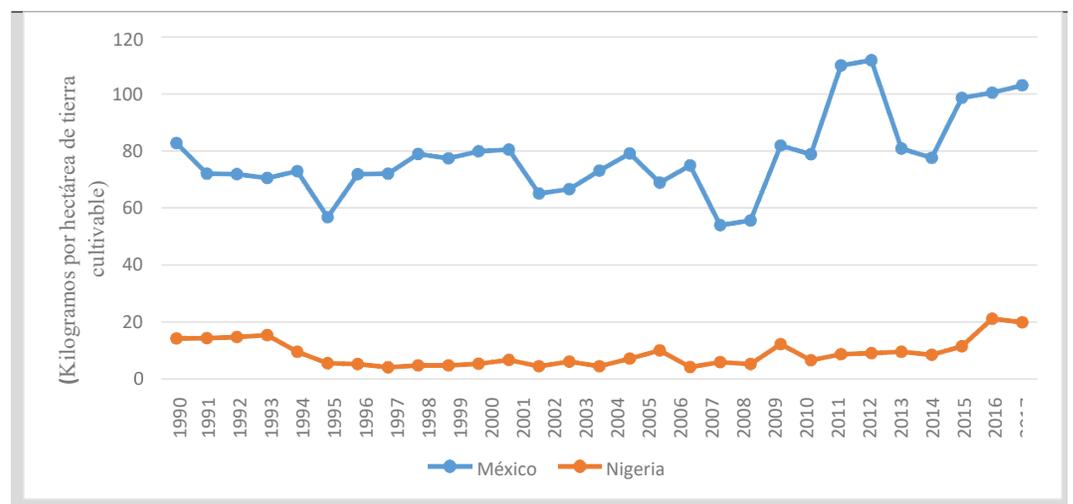


Fuente: Elaboración propia con datos del Banco Mundial, (2022).

Fertilizante

El Gráfico 5 muestra que México usa más fertilizantes en sus productos agrícolas que Nigeria.

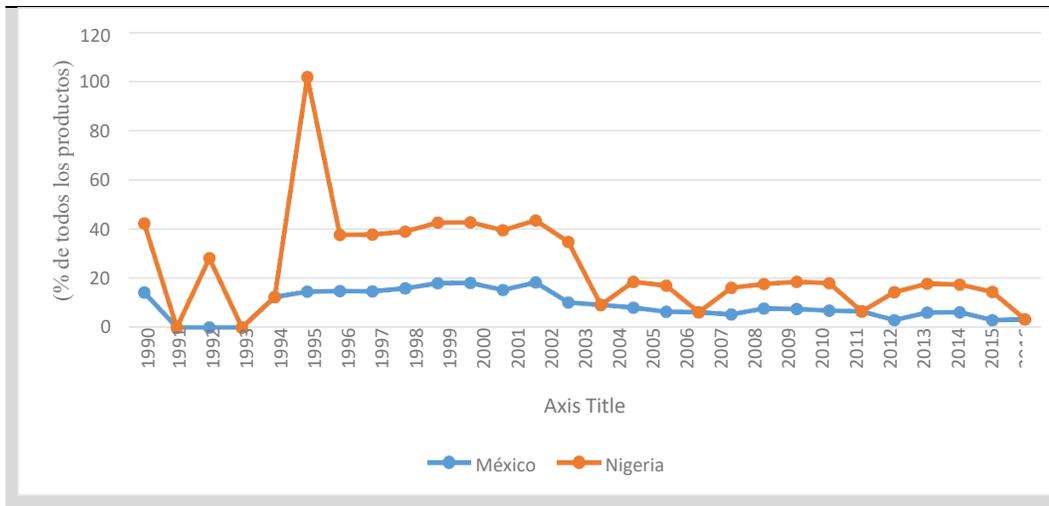
Gráfico 5
Consumo de Fertilizantes para Nigeria y México de 1990 a 2020.



Fuente: Elaboración propia con datos del FAOSTAT, (2022). Política gubernamental

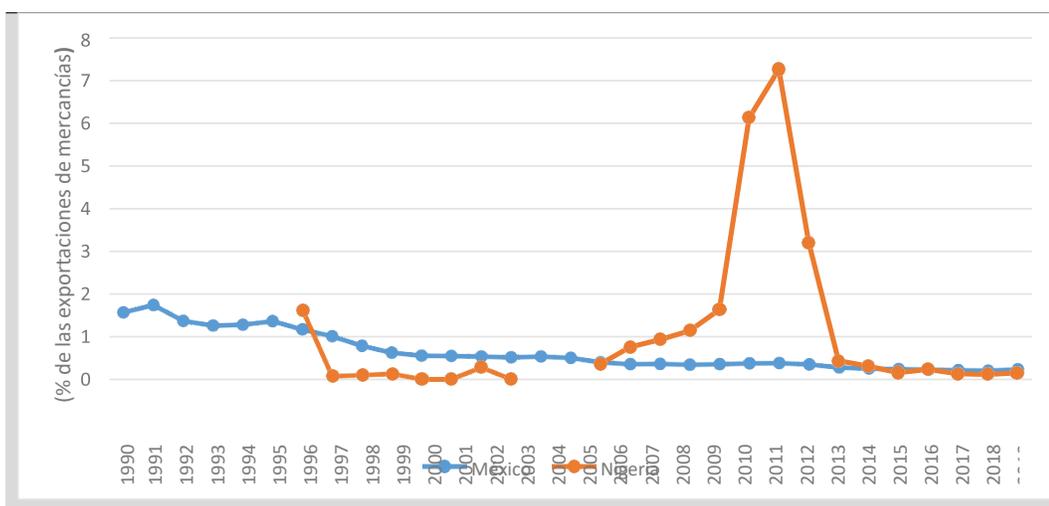
Esta variable se midió a través de la tasa de tráfico aplicada (Gráfica 6), y la exportación de materias primas agrícolas de Nigeria y México entre 1990 y 2020 (Gráfica 7).

Gráfico 6
Tasa de tráfico aplicada, media Nigeria y México de 1990 a 2020.



Fuente: Elaboración propia con datos del FAOSTAT, (2022)

Gráfico 7
Exportación de materias primas agrícolas de Nigeria y México de 1990 a 2020.

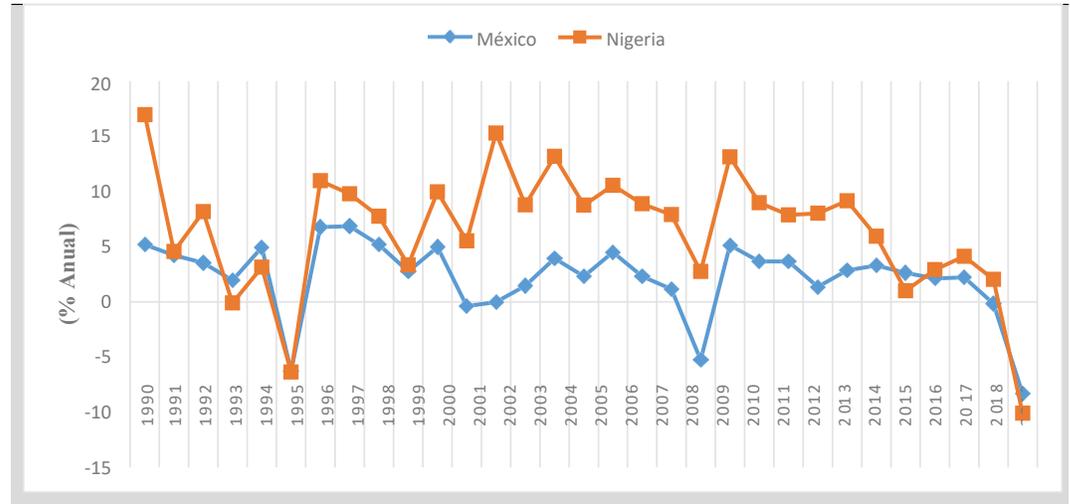


Fuente: Elaboración propia con datos del FAOSTAT, (2022).

Producto Interno Bruto (PIB)

El gráfico 10 muestra el crecimiento anual del PIB de Nigeria y México.

Gráfico 10
Tasa de crecimiento anual del PIB de Nigeria y México de 1990 a 2020.



Fuente: Elaboración propia con datos del Banco Mundial, (2022)

Propuesta de solución

Nigeria y México tienen diferentes productos agrícolas y agroindustriales que son competitivos y de alta producción. México tiene cervezas, piña, mango, aguacate, fresas, mientras que Nigeria tiene ajonjolí. Cacao en polvo, tomates, gambas. Los productos agrícolas y agroindustriales en México están influenciados por la diferenciación del producto y el costo, la calidad, la tecnología del canal de distribución, la capacidad de innovación, la educación, la capacitación, el conocimiento tecnológico, la investigación, la infraestructura especializada, el riego, la tenencia de la tierra, el clima, el tipo de cambio, la alta cobertura de apoyo. servicios públicos y mercados de capitales desarrollados, entre otros. Mientras que los productos agrícolas y agroindustriales de Nigeria están influenciados por factores socioeconómicos, factores de producción, factores tecnológicos e institucionales y variables como la calidad, el riego, la educación de los agricultores, la política gubernamental, el alto costo de los insumos, entre otros, también impactan en la competitividad de los productos agrícolas y agroindustriales. También se ve que los productos agrícolas mexicanos dependen tanto de fertilizantes mientras que Nigeria usa un poco de fertilizantes.

Nigeria y México deben hacer mayores esfuerzos para mejorar el nivel de competitividad de sus productos agrícolas y agroindustriales mediante la creación de centros de investigación agrícola, capacitación en nuevas tecnologías, incentivos para los agricultores y promoción de préstamos agrícolas.

Contribución a la sociedad

En el caso de la competitividad de los productos agrícolas y agroindustriales, se viene abordando predominantemente con una visión económica, sin embargo, recientemente ha crecido el interés por incluir otras dimensiones como la social, financiera, política y ambiental. Se ha demostrado que las variables analizadas en este trabajo impactan en la competitividad de empresas, cooperativas, cadenas productivas e industrias enteras que se dedican a la producción de productos agrícolas y agroindustriales, y de las cuales dependen miles de trabajadores y sus familias en ambos países, por lo que, al incrementar su competitividad, verían a su vez mejorar de manera sustancial sus niveles de bienestar social.

Referencias

- Banco Mundial (2022, 30 de diciembre). Banco Mundial. <https://www.bancomundial.org/es/home>
- Food and Agriculture Organization of the United Nations. (2020). Statistical database in relation to food and agriculture. FAOSTAT. Statistics Division (ESS). [Base de datos]. <http://faostat.fao.org/site/535/DesktopDefault.aspx?PageID=535#ancor>.
- Heckscher, E., & Ohlin, B. (1991). *Heckscher Ohlin Trade Theory*. The MIT Press.
- Keynes, J. M. (2018). *The General Theory of Employment, Interest and Money*. <https://link.springer.com/book/10.1007/978-3-319-70344-2>
- Krugman, P. (1979). Increasing Returns, Monopolistic Competition, and International Trade. *Journal of International Economics*, 9(4), 469-479. [https://doi.org/10.1016/0022-1996\(79\)90017-5](https://doi.org/10.1016/0022-1996(79)90017-5)
- Martin, R. & Sunley, P. (1998). Slow Convergence? The New Endogenous Growth Theory and Regional Development. *Economic Geography*, 74(3), 201-227. <https://doi.org/10.2307/144374>
- Ricardo, D. (1817). *On the Principles of Political Economy and Taxation*. <https://www.cambridge.org/core/books/on-the-principles-of-political-economy-and-taxation/5C17BF2152379956950601EFE05AE14F>
- Rostow, W. (1960). *The Stages of Economic Growth*. (3rd. Edition). <https://doi.org/10.1017/CBO9780511625824>
- Smith, A. (1776). *An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations*. https://archive.org/details/inquiryintonatur01smit_0/p

Creación de sociedades productoras exportadoras como eje de desarrollo de la industria del café

José Guadalupe Vanegas Villalobos¹ / Ernesto Encarnación Bobadilla Soto¹

¹ Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, México

Problemática

La industria del café ha padecido de muchas carencias a lo largo del tiempo, probablemente una de las que más resalta se refiere a la distribución desigual de los ingresos derivados de la actividad en toda la cadena de valor, siendo los productores los más afectados al recibir la menor proporción de dichos ingresos, existen una serie de problemáticas que se especulan que han ocasionado o agudizando el problema. En los últimos años varios investigadores e instituciones como el Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura (IICA) han realizado una serie de estudios donde ha planteado la creación de sociedades o cooperativas de productores, para solventar las diferentes carencias que tienen las cadenas de valor, entre ellas la del café.

Desarrollo

El desarrollo económico de cualquier país se encuentra estrechamente ligado a la competitividad, para este concepto citaremos las características señaladas por Padilla (2006), en el sentido de que la competitividad es la habilidad de un Estado para producir y distribuir mercancías en la economía internacional compitiendo contra bienes y servicios de otros países; la competitividad está relacionada con la capacidad de incrementar el nivel de vida de los habitantes, de generar incrementos sostenidos en productividad, de insertarse exitosamente en los mercados internacionales, entre otros, principalmente se analiza la competitividad desde dos factores a) crecimiento de la productividad, y b) desempeño comercial.

En el caso de la industria del café, podemos afirmar que con la llegada del siglo XXI, también llegaron nuevas tendencias de consumo a los nuevos mercados más cosmopolitas como el de Estados Unidos (EE.UU), se comienza a dar un incremento importante en el consumo; varias empresas aprovechan esta nueva oportunidad y lanzan campañas masivas incentivando el consumo del café, lo que hace que el café tome una gran relevancia en los mercados mundiales, pero también ocasiona que se comience a especular en las diferentes bolsas de valores sobre todo en la Bolsa de

Cómo citar: Vanegas, J.G. & Bobadilla, E.E. (2023). Creación de Sociedades Productoras Exportadoras como Eje de Desarrollo de la Industria del Café. *ITSÍ ECHERI Revista de Divulgación en Ciencias Agroalimentarias y del Desarrollo Económico Rural*, 1(1), 33-38. <https://doi.org/10.33110/itsiecheri04>

Editor en Jefe: Jorge Víctor Alcaraz Vera.

ITSÍ ECHERI Revista de Divulgación en Ciencias Agroalimentarias y del Desarrollo Económico Rural, 1(1) Enero-Abril 2023. pp: 33-38.

Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons Attribution-Non-Commercial 4.0 International



Valores de Nueva York (NYSE, por sus siglas en inglés). La especulación en conjunto con el incremento de la producción global por la inclusión de países como Vietnam que ven la oportunidad de participar en un mercado en crecimiento, pero que a su vez causaron una oferta muy superior a la demanda de aquellos años, terminan ocasionando una de las primeras crisis en el mercado del café y lo que después sería una constante para referirse a los precios en el mercado del café: “la volatilidad”.

Una de las problemáticas más recurrentes cuando se habla de la industria del café es aquella que se refiere los bajos ingresos que tienen los productores, a pesar de que el café actualmente es una de las bebidas más populares y a su vez más consumidas por la población de prácticamente todas las edades y después del petróleo es la materia prima más comercializada en el mundo. Esta industria a lo largo del tiempo ha enriquecido a los tostadores y a los comerciantes, pero tanto las personas que lo cultivan, así como las regiones donde se produce aún siguen siendo pobres y con índices muy altos de marginación, las personas que suelen tomar café llegan a pagar mucho por una sola taza sobre todo en las cadenas detallistas como Starbucks; sin embargo, de toda aquella riqueza creada en la cadena de valor del café, el productor es el que recibe la parte más pequeña, esta distribución que particularmente se muestra muy desigual es opuestamente en las prácticas y en el cuidado que los productores realizan en sus cultivos a pesar de las condiciones precarias con las que cuentan.

Figura 1
Precio histórico de café 2006 – 2017.



Fuente: Investing.com México (2018).

Un tema muy relacionado con la volatilidad y que tomó gran relevancia a principio del 2010 dadas las bajas cosechas que esperaban en prácticamente todo el continente americano derivado del cambio climático (CC) en conjunto con la plaga de

la roya que azotó los cultivos de todo el continente es la especulación. Otro factor de gran relevancia y que también fue un punto de inflexión en la dinámica del mercado del café y estimamos que fue el precursor principal de la crisis actual es específicamente la finalización de los convenios del café de 1983, que fueron los últimos acuerdos que establecían precios de garantía y cuotas de exportación por parte de los países miembros de la OIC, esta finalización se dio porque debido a los precios de garantía había llegado a un punto donde era insostenible prolongarlos debido a la inclusiones de nuevos miembros que vieron la oportunidad de entrar a competir en el mercado con cafés baratos, principalmente con variedades de café robusta. Los estudios de las cadenas de valor son muy amplios no solo en el rubro cafetero, sino en varios sectores que se consideran críticos como el maíz, el sorgo e incluso el aguacate, por lo que juzgamos que estos análisis son los más adecuados para el análisis del mercado del café, en primera instancia ofrecen una perspectiva donde podemos revisar cada una de las partes que conforman la cadena de valor. Para este trabajo, nos centraremos en el productor que representa el sector primario en la actividad y de donde deriva la propuesta que se plantea para solucionar el problema de los precios volátiles y los bajos ingresos en las fincas cafetaleras.

Del análisis de las cadenas de valor podemos destacar que gran parte de los estudios se han centrado justamente en el primer eslabón de la cadena representado por la producción primaria del café como materia prima, esto es una cuestión importante porque se está llegando al consenso de que la problemática de los bajos ingresos en la producción primaria del café tiene sus raíces en un sistema obsoleto que obedece al beneficio solo de una parte de la cadena, relegando a segunda plano a las personas que realmente cultivan el café ocasionando rezago y pobreza.

Propuesta de solución

Las sociedades conformadas por productores no es un nuevo tipo de innovación en la estructura del mercado, sin embargo, con el inicio de los años 2000 surge una nueva tendencia social en países desarrollados, que se preocupa por esquemas de comercio justo, donde se busca que paulatinamente se vayan eliminando los intermediarios en beneficio de los productores, esta nueva preocupación aunada con los nuevos avances en materia de telecomunicaciones así como la masificación del uso de redes sociales presentan un nuevo paradigma para el comercio, mediante nuevos métodos como el denominado *eCommerce* entre otros. Este tema es una propuesta que no solo ya ha sido aplicada en varias regiones de países cafetaleros por varias instituciones e investigadores, sino que tiene varias facetas y formas que le dan valor añadido a lo que se produce, hasta cierto punto se puede considerar como una estrategia viable que mejora la calidad de vida de los productores. Hay algunos puntos muy interesantes cuando se analiza esta propuesta para lograr un desarrollo en el sector cafetalero, en primera instancia se debe de entender que la creación de una sociedad de productores en sus diferentes modalidades, más aún con fines de exportación no es una tarea fácil, por un lado, se necesita de una inversión que dependiendo de la cantidad de socios que formen parte de la sociedad puede ser un

monto importante, y aunque como se ha mencionado el tema económico es de suma importancia, sobre todo para los pequeños productores, probablemente la parte de más complicada para lograr este tipo de proyectos es la organización.

Cuando se analiza una parte de la literatura que hay acerca del tema de las sociedades productoras de café surge una pregunta, si estas asociaciones normalmente son caracterizadas como agentes de desarrollo que generan muchos beneficios, tanto las que comercializan de manera local como las que lo hacen de manera internacional, ¿porque no hay tantas?, ciertamente si hablamos de número no hay un dato exacto pero algunos estudios de la Asociación Mexicana de la Cadena Productiva del Café, A.C (AMECAFE) (2020), contabilizaba en una de las siete regiones productoras de café del estado de Oaxaca, 16 sociedades de productores, que puede parecer un número particularmente bajo sobre todo porque supuestamente están conformadas por un poco más de 5,000 productores, pero si se tiene en cuenta que el estado de Oaxaca alberca a más de 70,000 productores se puede comenzar a entender la poca trascendencia que parecen tener en ese estado las sociedades.

Ciertamente este tipo de organizaciones pueden lograr el desarrollo de la industria en general, pero probablemente lo que más llama la atención y sobre todo lo que más termina de convencer a muchos investigadores e instituciones como la IICA o la Food and Agriculture Organization of the United Nations (FAO), de que es la repuesta a las problemáticas tan arraigadas en el sector como lo es la pobreza, se originan de la concepción natural de que este tipo de sociedades buscan principalmente el desarrollo de las comunidades y de las familias de los productores, claro está que en ese accionar buscan incrementar sus ingresos para tener acceso a mejores condiciones de vida, pero no siempre los factores económicos son el motor de estas sociedades, existen decenas de reseñas de sociedades que son casos de éxito tanto en México como en muchos países del caribe como Nicaragua, Honduras, etc., incluso se tiene el caso icónico del café Blue Mountain de Jamaica.

Contribución a la sociedad

Podemos decir que las sociedades productivas exportadoras de café ciertamente mejoran la calidad de vida de los productores y con esta mejora fortalecen en la industria. En ese sentido, reflexionamos y concluimos que la creación de sociedades productivas efectivamente puede coadyuvar no solo a desarrollar la industria del café, sino también a fortalecerla desde su eslabón más débil, y es que, al fortalecer la base de esta estructura, no solo se estaría beneficiando a los productores con una mejor calidad de vida, sino que se estaría fortaleciendo una industria que los datos muestran que se acerca a una inevitable crisis que deriva de una producción que se reduce cada año debido a factores como el cambio climático, pero también a la disminución de superficie cultivada debido largos periodos de precios bajos de venta que se refleja en una baja rentabilidad que los cafetaleros perciben de la actividad obligándolos a tener que dedicarse a otras actividades e incluso a la migración a otros países en busca de mejores oportunidades.

Referencias

- Asociación Mexicana de la Cadena Productiva del Café, A.C. (2020). Asociación mexicana del café. Productores y productoras (información a nivel municipal): Total de productores del estado de Oaxaca, desglosado por municipio. [Base de datos]. <https://amecafe.org.mx/>
- Investing.com (2018). Precios históricos del café. [Base de datos]. Investing.com. <https://mx.investing.com/>
- Padilla, J.M. (2006). Panorama económico y sociodemográfico de Michoacán. En: R. García (Coord.). *Michoacán: Hacia una política de Estado sobre desarrollo y migración*. (pp. 71-74). CONACYT, COECYT, UAZ-Unidad Académica de Estudios del Desarrollo. <https://1library.co/article/panorama-econ%C3%B3mico-y-sociodemogr%C3%A1fico-de-michoac%C3%A1n.y4g2pp5y>

La producción del aguacate y sus efectos en el bienestar social en Michoacán

Karina Ornelas Barriga¹ / Odette Virginia Delfín Ortega¹

¹ Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, México

Problemática

Son de gran importancia los productos agrícolas mexicanos destacando la producción del aguacate. México es líder de dicha producción a nivel mundial, convirtiendo al cultivo en uno de los productos más exitosos de exportación agroalimentaria. Michoacán es el estado considerado líder con mayor producción aguacatera, la cual ha oscilado entre el 80 y el 85% del total nacional del año 2011 al 2016, de la misma forma, la superficie sembrada creció en un 36% en el mismo periodo (Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural [SADER], 2019). Dicha entidad aporta cuatro quintas partes del total nacional, teniendo de los 113 municipios 51 producción aguacatera, lo cual ha detonado el crecimiento económico y la creación de empleos. No obstante, los beneficios mencionados anteriormente, por el crecimiento y desarrollo del producto, se presenta un dilema y se cuestiona si todo este desarrollo ha tenido algún impacto en el bienestar social de la población, entendiéndose el bienestar social como el conjunto de factores que participan en la calidad de vida de las personas y que hacen que su existencia posea todos aquellos elementos que den lugar a la tranquilidad y satisfacción humana.

Desarrollo

La agricultura dejó de ser definitivamente una actividad unidimensional, adoptando diversas formas dentro de un mismo país o dentro de una misma localidad o territorio, principalmente porque debe responder a requerimientos cada vez más amplios. La agricultura se manifiesta al mismo tiempo como una agricultura globalizada, extendida, sinérgica, vinculada a cadenas productivas, contractual, más asociativa en la organización de la producción, necesariamente sustentable y dirigida a nichos de consumo (Tejo, 2004).

La agricultura ha pasado por un relativo abandono durante la década de los ochenta, hasta ser considerada ahora como un sector productivo multidimensional capaz de hacer múltiples e importantes contribuciones al desarrollo, teniendo como un principal objetivo el logro de un adecuado equilibrio entre la producción y el

Cómo citar: Ornelas, K & Delfín V.O. (2023). La Producción del Aguacate y sus Efectos en el Bienestar Social en Michoacán. *ITSÍ ECHERI Revista de Divulgación en Ciencias Agroalimentarias y del Desarrollo Económico Rural*, 1(1), 39-47. <https://doi.org/10.33110/itsiecheri05>

Editor en Jefe: Jorge Víctor Alcaraz Vera.

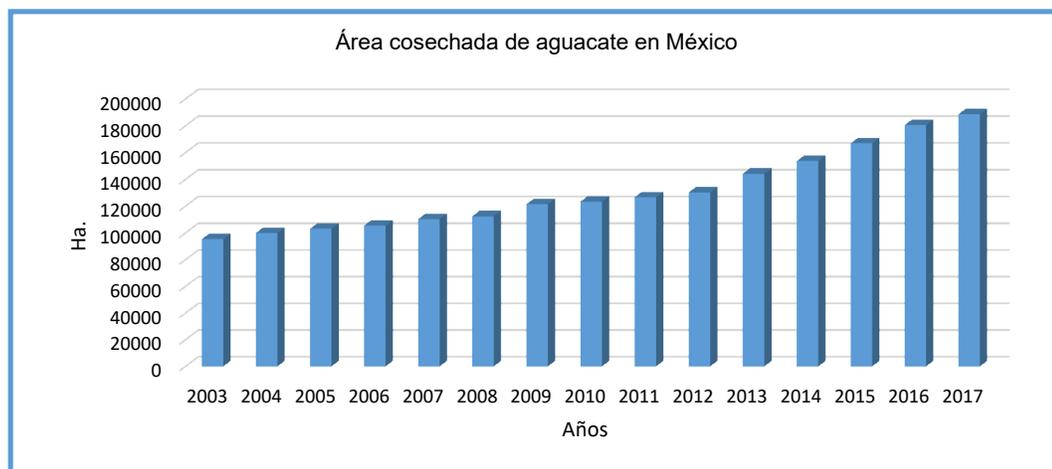
ITSÍ ECHERI Revista de Divulgación en Ciencias Agroalimentarias y del Desarrollo Económico Rural, 1(1) Enero-Abril 2023. pp: 39-47.

Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons Attribution-Non-Commercial 4.0 International .



bienestar social. Es así, que es destacada la importancia de los productos provenientes de la agricultura mexicanos en los mercados internacionales, teniendo mayor dinamismo y sobresaliendo el aguacate y su rol alimentario en el contexto internacional (véase Gráfico 1).

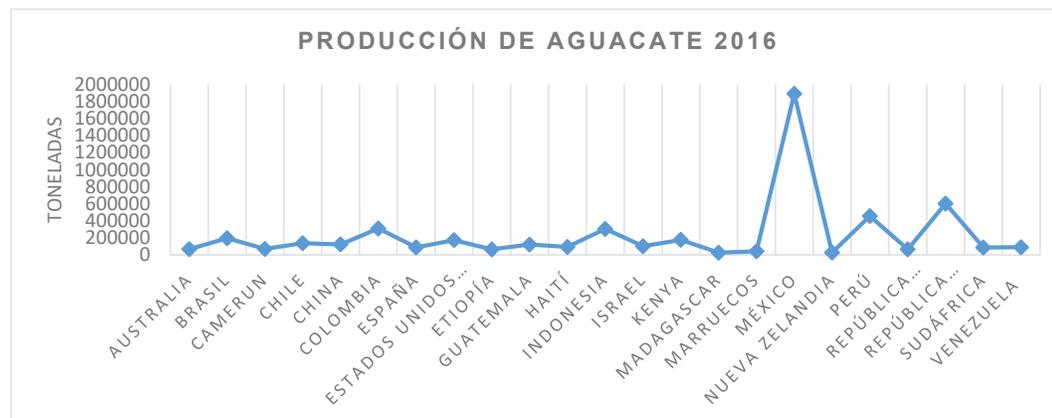
Gráfico 1
Área cosechada de aguacate en México.



Fuente: Elaboración propia con base en Food and Agriculture Organization of the United Nations Statistics (FAOSTAT, 2018).

A nivel mundial, México es el principal productor de aguacate: en 2016 concentró 30.19% de la producción mundial, seguido de República Dominicana y Perú, (gráfico 2).

Gráfico 2
Producción de Aguacate 2016.



Fuente: Elaboración propia con base en FAOSTAT, (2018).

Estados Unidos (EE. UU) es el principal importador de aguacate mexicano, país donde se ha creado una cultura de consumo; incluso el producto aguacate tiene una promoción especial, siendo consumido en eventos con alcance internacional. Cifras

relativas a la superficie sembrada, superficie cosechada, producción y precios del aguacate revelan un crecimiento extraordinario que se detona en 1997 cuando EE. UU abre sus puertas al aguacate mexicano por primera vez (véase grafica 3).

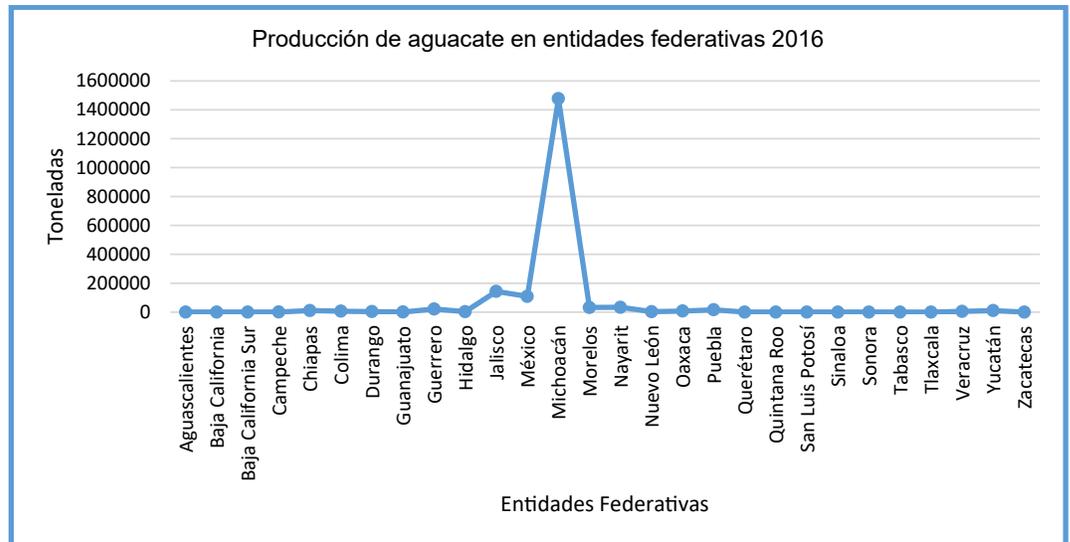
Gráfico 3
Exportaciones en toneladas de aguacate de México a Estados Unidos.



Fuente: Elaboración propia con base en FAOSTAT (2018).

El estado de Michoacán es considerado líder en la producción del aguacate a nivel mundial y nacional (84.9% de la producción nacional); (Secretaría de Economía, [SE], 2016); (véase gráfico 4).

Gráfico 4
Producción de aguacate en entidades federativas 2016.



Fuente: Elaboración propia con base en Servicio de Información Agroalimentaria y Pesquera (SIAP, 2018).

Ahora bien, desde una perspectiva global, la producción mundial de aguacates en el año 2016 fue de 5.6 millones toneladas según la base estadística de la Food and Agriculture Organization of the United Nations (FAO), los principales países productores de aguacate son: México, República Dominicana, Colombia, Perú e Indonesia (tabla 1).

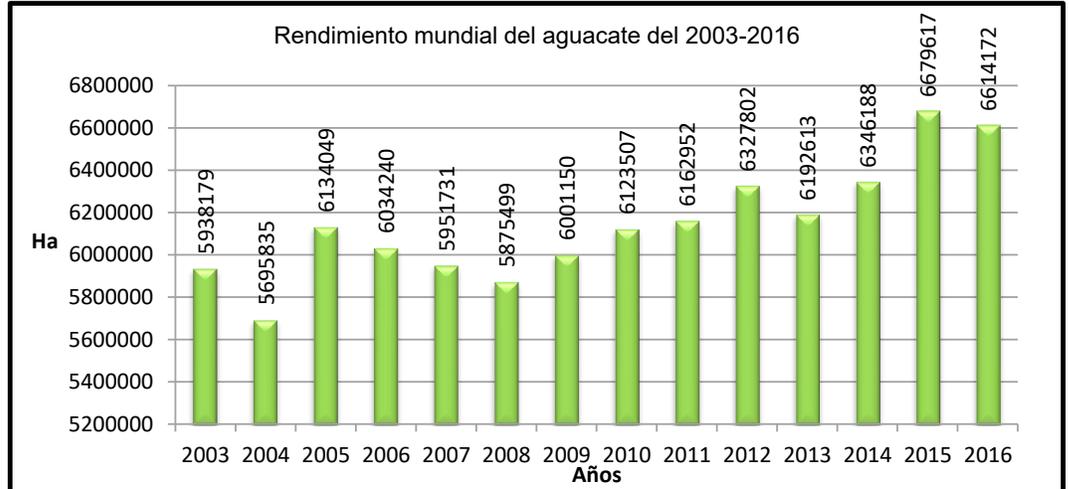
Tabla 1
Cultivo del aguacate año 2016.

País	Área cosechada	Rendimiento	Producción
México	180536	104652	1889354
República Dominicana	13375	449607	601349
Perú	37871	120248	455394
Colombia	35114	88122	309431
Indonesia	23957	127285	304938
Brasil	10855	180094	195492
Kenia	10305	170835	176045
Estados Unidos de América	23241	74278	172630
Chile	29933	45891	137365
China	20065	61271	122942
China, Continental	20065	61271	122942
Guatemala	11602	105316	122184
Israel	8180	124083	101500
Haití	15767	59113	93201
Venezuela	7990	112886	90196
España	11159	78871	88011
Sudáfrica	16584	52138	86468
Camerún	16672	41863	69794
Australia	14161	47737	67600
República Democrática del Congo	9140	71619	65459

Fuente: Elaboración propia con base en FAOSTAT, (2018).

En lo que se refiere al rendimiento promedio de la producción de aguacate en el mundo, durante el período 2000-2017 (gráfica 5). México tiene un rendimiento promedio de 9.8 ton/ha, superior al promedio mundial, pero inferior al de República Dominicana, Brasil y EE. UU.

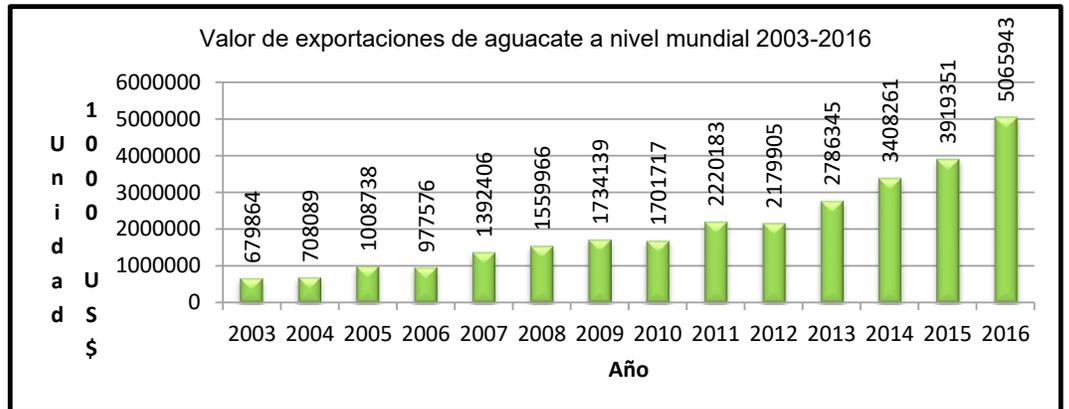
Gráfico 5
Rendimiento mundial del aguacate del 2003-2016.



Fuente: Elaboración propia con base en FAOSTAT, (2018).

El aguacate ha tenido un gran dinamismo a nivel mundial en lo que se refiere al tema de las exportaciones. En el gráfico 6 se puede observar cómo ha aumentado el valor de las exportaciones del aguacate a nivel mundial durante el periodo 2003 al 2016.

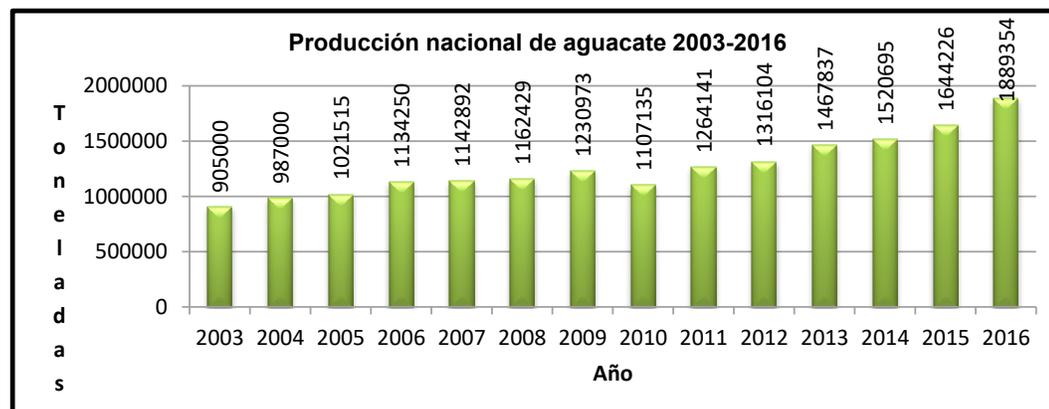
Gráfico 6
Valor de exportaciones de aguacate a nivel mundial 2003-2016.



Fuente: Elaboración propia con base en FAOSTAT, (2018).

Ahora bien, a nivel nacional la producción muestra un dinamismo promedio de 3% en el periodo 2003-2010, su monto es suficiente para abastecer el consumo interno y se tiene además un porcentaje de excedente importante para exportar cercano a las 400 mil toneladas (véase gráfico 7).

Gráfico 7
Producción nacional de aguacate 2003-2016.



Fuente: Elaboración propia con base en FAOSTAT (2018).

En lo que se refiere a las entidades federativas, el principal estado productor de aguacate es Michoacán con una producción en el año 2016 de 1, 477,263.36, siguiendo el estado de Jalisco y México con una producción de 143,504.62 y 109,209.09 respectivamente, tal y como se puede apreciar en la Tabla 3.

Tabla 3
Producción agrícola del aguacate año 2016.

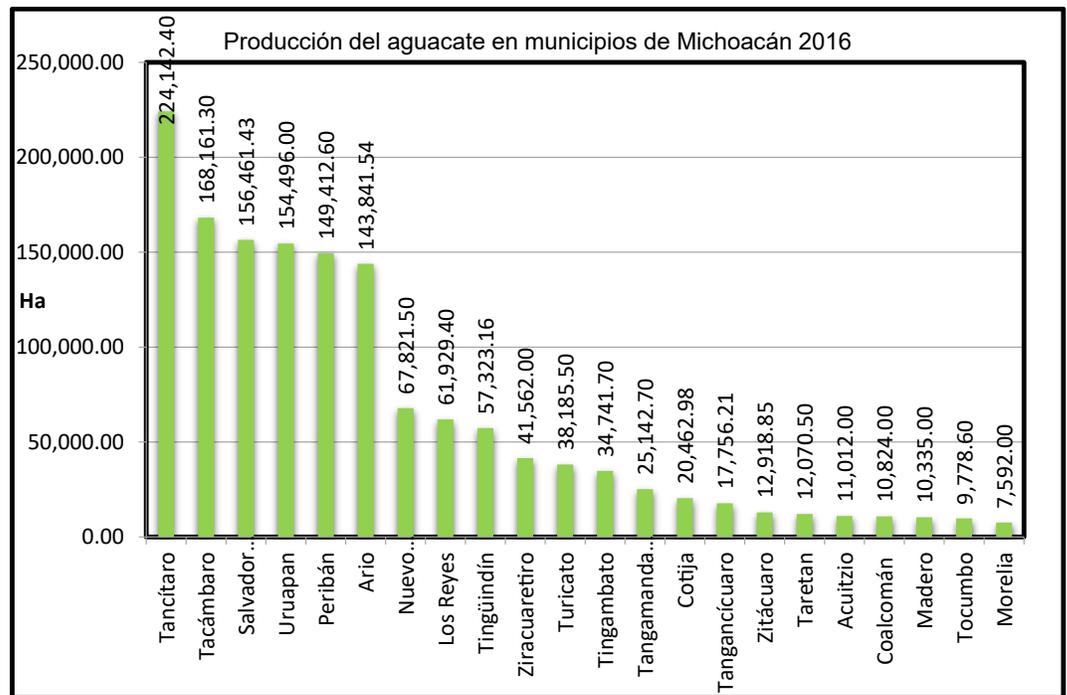
Entidad federativa	Superficie (ha)		Producción	Rendimiento (udm/ha)	PMR (\$/udm)	Valor Producción (miles de Pesos)
	Sembrada	Cosechada				
Aguascalientes	20	18	216	12	14,369.33	3,103.78
Baja California	46.5	30.5	223.05	7.31	15,245.46	3,400.50
Baja California Sur	172.8	123	586.3	4.77	12,391.22	7,264.97
Campeche	67.5	67.5	648.23	9.6	4,023.31	2,608.03
Chiapas	3,024.70	1,447.70	10,795.48	7.46	13,836.47	149,371.32
Colima	751.89	663.42	6,749.97	10.17	15,781.71	106,526.04
Durango	1,084.00	1,038.00	3,955.61	3.8	115,944.59	63,070.57
Guanajuato	270	189	803.7	4.25	7,587.36	6,097.96
Guerrero	4,470.04	3,346.54	21,581.51	6.45	7,997.68	172,602.04
Hidalgo	767	485	3,228.09	6.66	12,300.77	39,707.99
Jalisco	19,537.55	13,235.90	143,504.62	10.84	13,414.48	1,925,039.81
México	8,876.76	8,412.26	109,209.09	12.98	13,901.82	1,518,205.19
Michoacán	148,423.53	136,995.53	1,477,263.36	10.78	17,099.83	25,260,958.75
Morelos	4,233.40	3,898.40	32,447.68	8.32	9,468.21	307,221.61
Nayarit	5,445.62	4,498.62	33,240.17	7.39	8,498.24	282,482.97
Nuevo León	684.9	675.1	3,069.02	4.55	8,621.56	26,459.73
Oaxaca	2,608.32	1,694.85	7,726.67	4.56	11,726.13	90,603.90
Puebla	3,283.70	2,480.40	16,293.43	6.57	8,760.42	142,737.36
Querétaro	133	93	221.07	2.38	10,555.76	2,333.56
Quintana Roo	22	22	400	18.18	5,774.25	2,309.70

San Luis Potosí	29	29	169.36	5.84	9,211.07	1,559.99
Sinaloa	14.5	14.5	148.69	10.25	9,059.22	1,347.02
Sonora	30	30	405	13.5	14,910.79	6,038.87
Tabasco	59	59	225.35	3.82	3,597.11	810.61
Tlaxcala	25	20	130	6.5	18,000.00	2,340.00
Veracruz	674	510	5,379.40	10.55	14,238.43	76,594.20
Yucatán	451.71	415.21	10,436.73	25.14	5,738.90	59,895.40
Zacatecas	44	44	295.93	6.73	17,218.71	5,095.53
Total	205,250.42	180,536.43	1,889,353.51	10.47	16,019.12	30,265,787.40

Fuente: Elaboración propia con base en FAOSTAT, (2018).

Abordando a continuación el caso específico de Michoacán, se tiene que desde la época de los 90 éste ocupa el primer lugar nacional con una superficie cosechada de 136,995.53. El municipio de Tancítaro presenta la mayor producción en el año 2016 con una producción de 224,142.40, siguiendo Tacámbaro con 168,161.30 y Salvador Escalante con 156,461.43. La importancia económica de esta actividad en la generación de empleos y sus vínculos indirectos con otras actividades es significativa (véase el Gráfico 8).

Gráfico 8
Producción del aguacate en municipios de Michoacán 2016.



Fuente: Elaboración propia con base en FAOSTAT, (2018).

No obstante todo lo mencionado anteriormente, por el progreso y desarrollo del producto, y la riqueza y los beneficios generados, se presenta un dilema respecto al

cultivo y producción aguacatera, y se cuestiona si todo este crecimiento ha tenido algún impacto en el bienestar de la población, no solamente en el crecimiento económico. Por lo tanto, existe un problema en la producción del aguacate debido a que ha aumentado en gran medida, pero realmente no se ha obtenido un bienestar social a la población, es decir, no se ha aumentado la calidad de vida de los habitantes.

Propuesta de solución

En cuestión de los resultados obtenidos de la producción de aguacate y rendimiento de la producción de aguacate, lo que se propone es que la producción de aguacate genere un mayor rendimiento pero que no existe una producción desmedida, es por ello, necesario la elaboración de políticas públicas en donde el centro de atención sea el rendimiento aguacatero pero con un enfoque al desarrollo humano y por ende al bienestar de la población, en donde no solo se estén beneficiando un pequeño sector de la población y este perjudicando a los demás habitantes, este se debe lograr desde políticas públicas desde abajo tomando en cuenta a todos los sectores involucrados en la producción de aguacate, en un sentido de gobernanza y al Estado que es el garante de realizar políticas públicas eficaces y efectivas.

De igual forma, es necesario incluir una agricultura aguacatera de una manera más sustentable es decir, más amigable con el medio ambiente, creando tecnología sustentable y no generando una producción desmedida que ocasiona un cambio de uso de suelo, perdiendo la biodiversidad, así como el ciclo natural del agua y ocasionando el deterioro de la salud, aunado a esto el uso de pesticidas y fumigantes han hecho que la salud de las personas que se encuentran aledañas a las zonas aguacateras se demeriten.

De manera similar, las políticas públicas agrícolas deben incluir la transformación de la sociedad, pero es evidente que México y específicamente los municipios productores de aguacate de Michoacán, deben elegir la opción que mejor se adapte a sus circunstancias y a su población (Stiglitz, 2003).

Es decir, la complejidad social que la vincula, al desarrollo social y a la participación democrática de todos los concernidos en las decisiones, que requiere la inclusión de los principios de democracia, de respeto de los derechos humanos y a las culturas locales, de la participación de los actores de la sociedad civil de descentralización del poder y descentralización de la gestión, todas ellas como dimensiones esenciales de una gobernanza democrática (Canto, 2008), enfocada a dar bienestar social a los habitantes.

Contribución a la sociedad

La producción de aguacate en los municipios productores de Michoacán es muy relevante para el estado, debido a la derrama económica generada, sin embargo, no se ha visto reflejada en el bienestar de la población, causando serias afectaciones al desarrollo humano en cuestiones de salud, es por ello, necesaria la reflexión para establecer políticas públicas enfocadas a la agricultura sobre todo al aguacate para generar bienestar social en la población que habita los municipios productores.

Es importante que de igual forma en futuras investigaciones se establezca el diseño de políticas públicas específicas en el sector aguacatero con un enfoque de desarrollo humano, también que incluya al sector educativo y al empleo, para que en conjunto contribuyan al mejoramiento del bienestar social.

Referencias

- Canto, M. (2008). Gobernanza y participación ciudadana en las políticas públicas frente al reto del desarrollo. *Política y Cultura*, 30, 9-37. <https://www.scielo.org.mx/pdf/polcul/n30/n30a2.pdf>
- Food and Agriculture Organization of the United Nations Statistics. (2018). Datos sobre Alimentación y Agricultura. [Base de datos]. <http://www.fao.org/faostat/es/#home>
- Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural. (2019). Reporte del Mercado de Aguacate. [Base de datos]. <https://www.gob.mx/siap/acciones-y-programas/produccion-agricola-33119>
- Secretaría de Economía. (2016, 06 de febrero). México es el principal productor y exportador de aguacate en el mundo. Gobierno de México. <https://www.gob.mx/se/articulos/mexico-es-el-principal-productor-y-exportador-de-aguacate-en-el-mundo>
- Servicio de Información Agroalimentaria y Pesquera. (2018). Anuario Estadístico de la Producción Agrícola. [Base de datos]. <https://nube.siap.gob.mx/cierre-agricola/>
- Stiglitz, J. E. (2003). El rumbo de las reformas. Hacia una nueva agenda para América Latina. *Revista de la CEPAL*, 7-40. https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/10893/1/080007040_es.pdf
- Tejo, P. (2004). *Políticas Públicas y agricultura en América Latina durante la década del 2000*. <https://www.cepal.org/es/publicaciones/4543-politicas-publicas-agricultura-america-latina-durante-la-decada-2000>

