

Diversidad Económica Nicolaita

Número 4 | Año 3 | enero - junio 2026



Diversidad Económica Nicolaita

No. 4 Año 3 enero-junio 2026

Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo
Facultad de Economía "Vasco de Quiroga"

**Diversidad
Económica**

Nicolaita es una revista semestral, de publicación continua, abierta al debate, que impulsa el análisis y la discusión permanente de la realidad económica social con artículos arbitrados, publicados por la Facultad de Economía de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo.

El contenido de los artículos es responsabilidad única de los autores.

UNIVERSIDAD MICHOACANA
DE SAN NICOLÁS DE HIDALGO

Dra. Yarabí Ávila González
Rectora

D.C.E. Javier Cervantes Rodríguez
Secretario General

Dr. Antonio Ramos Paz
Secretario Académico

Dr. José Cesar Macedo Villegas
Secretario Administrativo

Dr. Jaime Espino Valencia
Coordinador de la Investigación Científica

C.P. Enrique Eduardo Román García
Tesorero

Dr. Miguel Ángel Villa Álvarez
Secretario de Difusión Cultural y Extensión Universitaria

FACULTAD DE ECONOMÍA

M.C. Erika Jenny González Mejía
Directora

M.C. Oscar Olivera Reyes
Secretario Académico

Dra. Claudia Trujillo García
Secretaria Administrativa

Dr. Hugo Amador Herrera Torres
Jefe de la División de Estudios de Posgrado

DIRECTORIO

Director de la Revista

Dr. Adolfo Lizárraga Gómez

Encargados de Edición

M.T.I. Arturo García Campos

M.T.I. Yiringari Pompa Flores

Comité Editorial

Fausto Hernández Trillo

Jorge Martínez Aparicio

Katía Beatriz Villafán Vidales

Lorenzo Salgado García

Marco Iván Vargas Cuellar

María de la Luz Martín Carvajal

Pablo Manuel Chauca Malásquez

Salvador González-Andrade

René Colín Martínez

Víctor Manuel Cuevas Ahumada

Xochitl Tamez Martínez

Centro de Investigación y Docencia Económicas, A.C.

Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo

Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo

Facultad de Economía de la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla.

Universidad Autónoma de San Luis Potosí

Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo.

Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo.

El Colegio de la Frontera Norte.

Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo.

Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Azcapotzalco

Universidad Autónoma de San Luis Potosí.

Comité Científico

Henry Mora

Xabier Arrizabalo Montoro

William Hughes

Juan José Jardón Urrieta

Hugo Amador Herrera Torres

David Pavón Cuellar

Adán Pando Moreno

Jorge Alberto Ruiz Barriga

Roberto Sánchez Benítez

Universidad Nacional de Costa Rica.

Universidad Complutense de Madrid.

Universidad de Panamá.

Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo.

Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo.

Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo.

Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo.

Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo.

Universidad Autónoma de Ciudad Juárez

Consejo Internacional de Arbitraje

Alicia Girón González	Universidad Nacional Autónoma de México
Beatriz Georgina De la Tejera	Centro de Investigaciones en Geografía Ambiental de la Universidad Nacional Autónoma de México.
Carlos Asselborn	Facultad de Filosofía y Humanidades de la Universidad Católica de Córdoba
Casimiro Leco Tomás	Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo
Eduardo Nava Hernandez	Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo.
Eliseo Díaz González	Colegio de la Frontera Norte, A.C.
Estela María Fernández Nadal	Universidad Nacional de Cuyo CONICET-Argentina.
Faustino Gómez Santiz	Universidad Nacional Autónoma de México.
Francisco Gerardo Becerra Ávalos.	Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo
Fernando Robledo Martínez	Universidad Autónoma de Zacatecas
Graciela Cruz Jiménez	Universidad Autónoma del Estado de México
Guillermo Villaseñor Báez	Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo
Hilda R. Guerrero García Rojas	Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo.
Johanan Zamilpa Paredes	Universidad de Guanajuato.
Jorge Héctor Carrillo Viveros	Colegio de la Frontera Norte, A.C.
Josefina María Cendejas Guízar	Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo.
José Caamaño Alegre	Universidad de Santiago de Compostela, España
José Manuel González Pérez	Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo.
José Zorrilla González	Colegio de Tamaulipas, A.C.
Jorge Héctor Carrillo Viveros	El Colegio de la Frontera Norte.
Juan Carlos Hidalgo Sanjurjo	Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo.
Lorenzo Salgado García	Facultad de Economía de la BUAP.
María Cadaval Sampedro	Universidad de Santiago de Compostela.
Maria de Lourdes Carcamo Solis	Universidad de Guanajuato.
María del Carmen Mejía Argote	Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo.
Marco Iván Vargas-Cuéllar	Universidad Autónoma de San Luis Potosí.
Mateo Alfredo Castillo Ceja	Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo
Patricia Rodríguez López	Universidad Nacional Autónoma de México.
Rosa Vega Cano	Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo.
Rosalía López Paniagua	Universidad Nacional Autónoma de México.
Salvador González-Andrade	El Colegio de la Frontera Norte.
Tarcisio Torres Chávez	Universidad Michoanaca de San Nicolás de Hidalgo.
Teodoro Aguilar Ortega	Universidad Nacional Autónoma de México.
Yamandú Acosta Roncagliolo	Universidad de la República
Yadira Cira Gómez	Universidad Michoanaca de San Nicolás de Hidalgo.
Yohanka Leon	Instituto de Filosofía de Cuba.

Publicaciones en Red:

<https://publicaciones.umich.mx/revistas/diversidad-economica/den>

CONTENIDO

Presentación	7
---------------------	---

TEORÍA ECONÓMICA CRÍTICA

Impacto económico territorial del turismo en la Reserva de la Biósfera Mariposa Monarca (2020–2025). Georgina Jatzire Arévalo Pacheco	9
---	---

Sen y Max-Neef análisis comparativo de dos paradigmas del desarrollo humano. Nefthali Díaz Barajas René Colín Martínez	36
--	----

CULTURA Y PENSAMIENTO CRÍTICO

Crítica de la noción de marxismo occidental. Adán Pando Moreno	49
--	----

Jorge Portilla: el relajo y la moralidad mexicana. Roberto Sánchez Benítez	67
--	----

ENSAYOS

Presentación Rosalia López Paniaga Katia Beatriz Villafán Vidales	86
--	----

Economía naranja y desarrollo: tensiones entre racionalidad del mercado y reproducción de la vida. María José Hernández García Katia Beatriz Villafán Vidales	90
---	----

El agua, territorio y refresqueras en México: gobernanza y justicia hídrica. 108
José Eduardo Ramos Ramírez

El rol de los agentes de desarrollo local en la preservación y creación de 121
espacios públicos sustentables.
Ricardo Arturo Sánchez Vaca

Turismo, territorio y desarrollo local en Zirahuen, Michoacán: un análisis 135
multiminensional.
Isabel Huerta Rosas

Educación superior intercultural y redes de solidaridad: ejes del desarrollo 156
territorial en las comunidades indígenas de Pátzcuaro.
Enrique Padilla Mendez
Dante Ariel Ayala Ortíz

La crisis ambiental y deconstrucción del territorio de los pueblos originarios 175
por defensa de la vida.
Mary Carmen Mendiola Ponce

El valor territorial y sostenibilidad social en cadenas de suministro: 194
gobernanza multinivel y economía social en América Latina.
Jessica Nuñez Carvajal

La crisis del plástico y desarrollo local sustentable: identidad territorial y 223
gobernanza en Morelia.
Mónica Judith Heredia Aguirre

PRESENTACIÓN

El **número 4** de Diversidad Económica Nicolaita pone a disposición de investigadores y de lecturas interesadas, una selección de diversos artículos y ensayos que recibió como propuesta de publicación. Esta diversidad temática, así como su riqueza, permitió agruparlos en tres secciones, todas ellas con un sentido crítico en lo económico, lo social y lo cultural.

La primera de estas secciones, está destinada a tratar sobre los efectos de la actividad humana, principalmente, en el medio ambiente tanto natural como humano. En el primer caso, se aborda el desarrollo de la actividad turística en la Reserva de la Biósfera de la Mariposa Monarca, una zona emblemática en el centro de México en lo social, lo cultural y la diversidad ecológica. En el segundo, se expone la advertencia hecha por Amartya Sen y por Max-Neef sobre los efectos de la práctica económica en la vida humana.

La segunda sección recoge contribuciones críticas en términos culturales en el pensamiento social. El primer artículo trata la especificidad del estudio de la obra de Marx en una región del mundo, el complejo “occidente”, tratando de definirse en su especificidad. El segundo artículo, mediante el estudio y exposición de la obra de Jorge Portilla, habla de los contrastes culturales del encuentro entre Europa y América, en particular, con México, en el siglo XX.

La tercera sección reúne una serie de ensayos desarrollados por alumnos del programa de maestría en Desarrollo y Sustentabilidad de la Facultad de Economía “Vasco de Quiroga” de esta universidad. Autoras y autores de estos ensayos trabajaron dirigidos, principalmente, por las doctoras Rosalía López y Katia Villafán, en la materia Desarrollo Local y Territorio de dicha Maestría y, como si se tratara de estudios de caso, estos ensayos conjuntan de modo ejemplar, los temas principales desarrollados en los artículos agrupados en las dos primeras secciones de la revista.

Esperamos, como siempre con cada número de esta revista, ser un medio eficaz de difusión de investigaciones aportativas al pensamiento social, en general, y económico en particular.

TEORÍA ECONÓMICA CRÍTICA

Impacto económico territorial del turismo en la reserva de la biósfera mariposa monarca (2020–2025)

Territorial economic impact of tourism in the Monarch butterfly biosphere reserve (2020–2025)

Georgina Jatzire Arevalo Pacheco

RESUMEN

El objetivo de este artículo es identificar el impacto económico territorial y su distribución entre las comunidades del entorno inmediato de la Reserva de la Biósfera Mariposa Monarca (2020–2025). Desde un enfoque teórico basado en el turismo comunitario y el desarrollo territorial, se emplea una metodología descriptivo-analítica sustentada en el análisis de información secundaria proveniente de fuentes oficiales e institucionales. Los resultados evidencian una recuperación progresiva de la actividad turística tras la pandemia, con incrementos significativos en la derrama económica en las temporadas más recientes; sin embargo, también revelan una distribución desigual de los beneficios, concentrados principalmente en comunidades cercanas a los santuarios con mayor infraestructura y accesibilidad, mientras que las localidades periféricas presentan una participación limitada. En conclusión, aunque el turismo representa un motor económico relevante para la región, su impacto sigue siendo parcial y diferenciado, lo que subraya

Fecha de recepción:
26 de febrero de 2026

Fecha de aceptación:
28 de abril de 2026

Fecha de publicación:
de mayo de 2026

la necesidad de fortalecer la gobernanza territorial, promover una mayor inclusión comunitaria y diseñar estrategias que permitan una distribución más equitativa y sostenible de los beneficios económicos asociados a la reserva.

Palabras clave: áreas naturales protegidas, desarrollo territorial, turismo comunitario, Reserva de la Biósfera, Mariposa Monarca.

Clasificación JEL: Z32, R1, Q26.

ABSTRACT

The goal of this paper is to identify the territorial economic impact and its distribution among the communities in the immediate surroundings of the Monarch Butterfly Biosphere Reserve (2020–2025). From a theoretical perspective grounded in community-based tourism and territorial development, a descriptive-analytical methodology is employed, supported by the analysis of secondary information from official and institutional sources. The results demonstrate a progressive recovery of tourism activity following the pandemic, with significant increases in economic spillover during the most recent seasons; however, they also reveal an unequal distribution of benefits, concentrated mainly in communities near to the sanctuaries with greater infrastructure and accessibility, while peripheral localities show limited participation. In conclusion, although tourism represents a relevant economic driver for the region, its impact remains partial and differentiated, underscoring the need to strengthen territorial governance, foster greater community inclusion, and design strategies that enable a more equitable and sustainable distribution of the economic benefits associated with the reserve.

Keywords: Protected natural areas, territorial development, community-based tourism, Monarch Butterfly, Biosphere Reserve.

JEL Classification: Z32, R1, Q26.

1. Introducción

La conservación de las Reservas de la Biósfera ha sido reconocida internacionalmente como una estrategia clave para promover el desarrollo sostenible y fortalecer el bienestar de las comunidades locales que habitan en y alrededor de estos territorios. Estas áreas protegidas no solo resguardan la

biodiversidad y los procesos ecológicos esenciales, sino que también pueden fungir como motores de desarrollo socioeconómico mediante actividades compatibles con la conservación ambiental (UNESCO, 2025). En este sentido, la Reserva de la Biósfera Mariposa Monarca, ubicada en los estados de Michoacán y del Estado de México, representa un ejemplo paradigmático de cómo un recurso natural de valor internacional puede convertirse en un eje para la dinamización económica local y la promoción del turismo responsable (Ortega, *et al.*, 2017).

Esta reserva alberga los bosques de oyamel donde millones de mariposas monarca (*Danaus plexippus*) realizan su extraordinaria migración anual desde Canadá y Estados Unidos, fenómeno que atrae a decenas de miles de visitantes cada temporada y genera una importante derrama económica para las comunidades aledañas (Villafaña-Rivera, *et al.*, 2025). Sin embargo, a pesar de su valor ecológico y turístico, persisten desafíos relacionados con la equidad en la distribución de beneficios, la gestión del turismo y la compatibilidad entre conservación y desarrollo, así como la dependencia de actividades temporales que pueden limitar la generación de ingresos sostenibles y permanentes en la región (CONANP, 2025).

En este contexto, el presente estudio surge a partir de la necesidad de entender con mayor profundidad cómo la presencia y gestión de la Reserva de la Biósfera Mariposa Monarca impacta el desarrollo económico territorial, particularmente en términos de ingresos, empleo y dinamización de cadenas productivas locales. La investigación se justifica por la importancia de proporcionar evidencia científica que oriente políticas públicas, estrategias de gestión participativa y modelos de turismo sostenible que maximicen los beneficios socioeconómicos para las comunidades involucradas, sin comprometer la integridad ecológica del área protegida. Así, el objetivo general de este trabajo es identificar su impacto económico territorial y su distribución entre las comunidades del entorno inmediato de la Reserva de la Biósfera Mariposa Monarca (2020–2025).. entendiendo este impacto como el conjunto de efectos directos e indirectos generados por la presencia de la reserva sobre las dinámicas económicas de los municipios y comunidades que la rodean.

2. Reservas de la Biósfera y desarrollo regional

Las Reservas de la Biósfera son áreas protegidas que integran tres funciones interrelacionadas: conservación, desarrollo sostenible y apoyo logístico (investigación, educación y monitoreo) para equilibrar los objetivos ambientales con las necesidades socioeconómicas de las poblaciones locales (Seroa da Motta, 2017). Estas reservas no son zonas de protección estricta aisladas de las sociedades humanas, sino territorios donde se promueve la convivencia armónica entre la conservación de la naturaleza y el desarrollo humano mediante actividades productivas compatibles con el medio ambiente, como el ecoturismo o la producción sostenible (Rogel, *et al.*, 2011). Esta lógica coloca a las reservas como espacios estratégicos para el desarrollo regional, ya que buscan generar beneficios que contribuyan al bienestar económico y social, además de proteger los recursos naturales (Esquivel, *et al.*, 2014).

La literatura científica ha destacado que las reservas de biósfera pueden actuar como laboratorios de desarrollo sostenible, incentivando la participación comunitaria y la innovación local para impulsar la economía de territorios rurales y periféricos (Fondo Mexicano para la Conservación de la Naturaleza, s.f.). Este enfoque reconoce la importancia de integrar políticas ambientales con estrategias de desarrollo regional para favorecer la diversificación de actividades económicas, reduciendo la dependencia de prácticas extractivas y promoviendo la resiliencia económica.

3. Turismo en áreas naturales protegidas

El turismo en áreas naturales protegidas (ANP), incluido el turismo de naturaleza y el ecoturismo, se considera una herramienta estratégica para fomentar tanto la conservación como el desarrollo económico local. Estudios recientes como los mencionados por Torres, *et al.* (2024), Pérez, *et al.* (2021) o Vélez-Reyes (2025) señalan que esta forma de turismo puede generar beneficios directos e indirectos, tales como ingresos por servicios turísticos, creación de empleos locales y mayor conciencia ambiental entre visitantes y residentes (Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales, 2021). Sin embargo, para lograr un impacto positivo sostenido, el turismo debe gestionarse de manera adecuada, considerando la capacidad de carga del área y la participación de las comunidades locales en la provisión de servicios turísticos, lo cual ayuda a maximizar los beneficios socioeconómicos sin comprometer la integridad ecológica (Tverijonaite, *et al.*, 2018).

Las Reservas de la Biósfera son áreas naturales protegidas reconocidas internacionalmente por la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (*United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization* en sus siglas en inglés UNESCO), cuyo objetivo es conciliar la conservación de la biodiversidad con el desarrollo sostenible de las comunidades humanas. Estas zonas funcionan como espacios de aprendizaje y gestión ambiental, integrando ecosistemas terrestres, marinos y costeros bajo un modelo que busca soluciones locales a problemas globales (UNESCO, 2025).

Las Reservas de la Biósfera forman parte de las Áreas Naturales Protegidas (ANP), que son instrumentos fundamentales para conservar ecosistemas y enfrentar los efectos del cambio climático. En México, la Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas (CONANP) señala que las ANP permiten la adaptación de la biodiversidad y aseguran la provisión de servicios ambientales esenciales para la sociedad (CONANP, 2025).

A nivel global, el concepto de Reserva de la Biósfera fue creado en la década de 1970 por la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO) dentro del Programa sobre el Hombre y la Biósfera (MAB). Actualmente existen 738 reservas distribuidas en 134 países, lo que refleja su importancia como estrategia internacional de conservación y desarrollo sostenible (National Geographic, 2022).

Las Reservas de la Biósfera son consideradas “lugares de aprendizaje para el desarrollo sostenible”, donde se aplican enfoques interdisciplinarios para gestionar las interacciones entre sistemas sociales y ecológicos. Estos espacios buscan prevenir conflictos, conservar la biodiversidad y promover un uso sostenible de los recursos naturales. Además, cada reserva es designada por los gobiernos nacionales y se encuentra bajo la jurisdicción soberana de los Estados, aunque la UNESCO valida su incorporación a la Red Mundial de Reservas de Biósfera (UNESCO, *s.f.*).

Además, la literatura subraya que el turismo en ANP puede también constituir una herramienta de sensibilización ambiental y educación, fortaleciendo la relación entre visitantes y ecosistemas naturales, lo cual contribuye a reforzar la conservación a largo plazo cuando está bien planificado y regulado (Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas, 2025).

4. Turismo comunitario y economía local

El turismo comunitario es un enfoque dentro del turismo sostenible que enfatiza la participación directa de las comunidades locales en la gestión y beneficios de las actividades turísticas (Brenner, *et al.*, 2025). Este modelo propicia que los ingresos generados por las visitas se queden en las economías locales, fortaleciendo capacidades productivas, generando empleo y promoviendo un sentido de apropiación comunitaria sobre los recursos naturales y culturales. Investigaciones en contextos rural y de áreas protegidas han encontrado que, aunque el turismo comunitario puede ofrecer oportunidades económicas valiosas, los ingresos pueden ser desigualmente distribuidos y se enfrentan a desafíos como la falta de organización local, limitada infraestructura y escasa capacitación técnica (Reyes-Aguilar, *et al.*, 2019). Estos hallazgos sugieren que para que el turismo comunitario maximice su contribución a la economía local, se requiere fortalecimiento institucional, acceso a mercados y articulación con políticas públicas que promuevan la equidad en la distribución de beneficios.

5. Impacto económico del turismo en comunidades rurales

El impacto económico del turismo en comunidades rurales y en áreas protegidas ha sido estudiado desde múltiples perspectivas, incluyendo análisis de gasto turístico, creación de empleo y efecto multiplicador en las economías locales (Bazán-Malavé, (2026). Revisiones sistemáticas y estudios empíricos han demostrado que el turismo puede generar ingresos significativos para las comunidades receptoras, especialmente cuando los flujos de visitantes se traducen en gasto en servicios locales como hospedaje, alimentación, guías y artesanías (Arias-Díaz, *et al.*, 2025). Sin embargo, también se ha documentado que estos impactos dependen de la participación de la población local, la estructura organizativa de los proveedores de servicios y la implementación de políticas de desarrollo turístico sostenible (González y Neger, 2020).

Asimismo, se ha señalado que, a pesar de los beneficios económicos potenciales, pueden surgir desbalances socioeconómicos cuando solo una parte de la comunidad se beneficia de la actividad turística, lo cual puede profundizar desigualdades y generar tensiones sociales si no existe una distribución equitativa (Neger, 2021). Esto refuerza la importancia de diseñar estrategias integrales de turismo que equilibren conservación, participación comunitaria y beneficios socioeconómicos para toda la población.

6. Estudios previos sobre la Reserva de la Biósfera Mariposa Monarca

En el caso de la Reserva de la Biósfera Mariposa Monarca (RBMM), diversos estudios han abordado la interacción entre turismo, conservación y desarrollo

local. Por ejemplo, se han realizado investigaciones orientadas a medir los efectos económicos del turismo en esta región, evaluando los gastos de los visitantes y la participación de la población en los beneficios derivados del ecoturismo, destacando desafíos organizativos para convertir el turismo en una alternativa económica sostenible (Quintanar-Maldonado, 2007), (Vidal, *et al.*, 2014), (Villafaña-Rivera, *et al.*, 2025). Otras investigaciones han documentado que el turismo en santuarios¹ contribuye a la generación de ingresos para los ejidatarios propietarios de los terrenos, aunque estos beneficios pueden ser marginales en comparación con otras fuentes de ingreso y dependen de la capacidad organizativa y de la participación de la comunidad (Brenner, 2006), (Ortega, *et al.*, 2017), (Quintanar-Maldonado, 2007).

Además, estudios sobre la gobernanza del turismo en la RBMM han señalado que la complejidad de la gestión de actores locales puede dificultar la toma de decisiones y profundizar desigualdades sociales, lo que impacta indirectamente en la distribución de beneficios económicos generados por la actividad turística (Esquivel Ríos *et al.*, 2018). Iniciativas más recientes enfocadas en fortalecer capacidades productivas, comercialización y turismo sustentable también han sido implementadas con apoyo de organizaciones como la UNESCO y asociaciones internacionales, buscando impulsar la economía local mediante proyectos de turismo sostenible y emprendimientos comunitarios (Esquivel-Ríos, *et al.*, 2014).

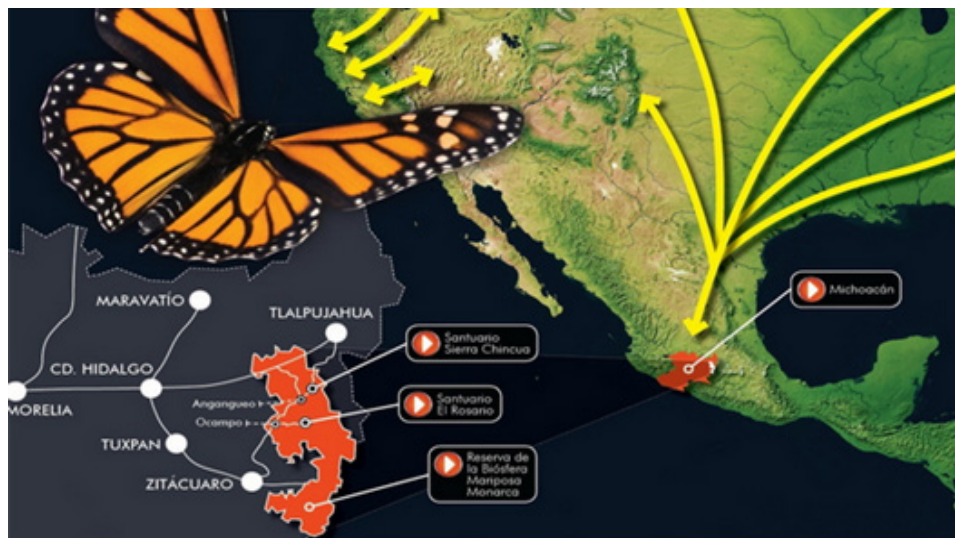
Estos estudios previos proveen un marco contextual necesario para comprender los impactos económicos territoriales vinculados al turismo en la RBMM, así como los factores estructurales y organizacionales que condicionan dichos impactos, lo cual se alinea directamente con el objetivo general del presente trabajo.

7. Contexto del área de estudio

La Reserva de la Biósfera Mariposa Monarca (RBMM) se localiza en la región centro-occidental de México, dentro del Eje Neovolcánico Transversal, abarcando territorios de los estados de Michoacán y Estado de México. Fue decretada como Área Natural Protegida en el año 2000 y cuenta con una superficie aproximada de 56 259 hectáreas, compuesta principalmente por bosques de oyamel (*Abies religiosa*), pino y encino, situados a altitudes que oscilan entre los 2 400 y 3 600 metros sobre el nivel del mar (Palacios-Carrillo, *et al.*, 2025).

1 Existen varios santuarios de la mariposa monarca, principalmente en los estados de Michoacán y Estado de México. Los principales son El Rosario, Senguio, Sierra Chincua ubicados en Michoacán y área de estudios. Mientras que en el Estado de México se ubican Cerro Pelón, La Mesa en San José del Rincón y la Piedra Herrada en Temascaltepec.

Mapa 1. Reserva de la Biósfera Mariposa Monarca



Fuente: Blog viajes y fotografías. (s.f).

La RBMM constituye uno de los principales sitios de hibernación de la mariposa monarca (*Danaus plexippus*), especie migratoria que recorre anualmente miles de kilómetros desde Canadá y Estados Unidos. Debido a su valor ecológico excepcional y a la singularidad del fenómeno migratorio, la reserva fue inscrita en la Lista del Patrimonio Mundial Natural de la UNESCO en 2008 (López-García, *et al.*, 2022). Además de su relevancia biológica, la reserva proporciona servicios ecosistémicos clave, como la captación de agua, la regulación climática y la conservación de la biodiversidad, los cuales son fundamentales para el bienestar regional (Vidal, *et al.*, 2014).

La RBMM se extiende sobre el territorio de diez municipios, cinco en el estado de Michoacán (Angangueo, Ocampo, Senguio, Zitácuaro y Áporo) y cinco en el Estado de México (Donato Guerra, Villa de Allende, Temascalcingo, San Felipe del Progreso y San José del Rincón) (CONANP, 2019). En estos municipios se localizan diversas comunidades rurales, ejidos y comunidades indígenas, principalmente de origen mazahua y otomí, que mantienen una relación histórica con el territorio y los recursos forestales.

Mapa 2. Zona de la mariposa monarca



Fuente: Instagram (2024).

Estas comunidades constituyen el entorno inmediato de la reserva y desempeñan un papel central en su dinámica socioeconómica, ya que gran parte de la tierra es de propiedad social. La cercanía con la mariposa monarca ha propiciado que algunas localidades, como El Rosario y Sierra Chincua, se consoliden como puntos estratégicos para el turismo, lo que ha modificado gradualmente las actividades productivas locales, tradicionalmente basadas en la agricultura y el aprovechamiento forestal (Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas, 2001)

8. Actores y Actividades turísticas vinculadas a la Reserva

El turismo en la RBMM se desarrolla principalmente durante la temporada de hibernación de la mariposa monarca, que abarca de noviembre a marzo, periodo en el que se registra una alta afluencia de visitantes nacionales e internacionales. Las principales actividades turísticas incluyen la observación de mariposas, recorridos guiados por senderos interpretativos, educación ambiental, venta de artesanías y consumo de servicios de alimentación y hospedaje local (SEMARNAT, 2025).

Los santuarios abiertos al público, como El Rosario, Sierra Chincua y Cerro Pelón, concentran la mayor parte de la actividad turística y de la derrama económica asociada. No obstante, diversos estudios señalan que esta actividad presenta una fuerte estacionalidad, lo que limita la generación de ingresos constantes y plantea retos para la sostenibilidad económica de las comunidades locales (Quintanar-Maldonado, 2007). A pesar de ello, el turismo se ha posicionado como una de las principales alternativas económicas compatibles con la conservación dentro de la reserva.

La dinámica económica de la RBMM está conformada por una diversidad de actores institucionales, comunitarios y privados. Entre los actores centrales se encuentran las comunidades y ejidos, que participan directamente en la prestación de servicios turísticos, el control de accesos a los santuarios y la gestión del territorio, convirtiéndose en beneficiarios directos del turismo (Esquivel-Ríos *et al.*, 2014).

Asimismo, la Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas (CONANP) desempeña un papel fundamental en la administración de la reserva, la regulación de las actividades turísticas y la implementación de programas de conservación y desarrollo comunitario. A nivel internacional, organismos como la UNESCO y organizaciones no gubernamentales han impulsado proyectos orientados al fortalecimiento del turismo sostenible y la economía local, buscando equilibrar la conservación ambiental con el desarrollo socioeconómico (UNESCO, 2008).

Finalmente, los gobiernos municipales y estatales, junto con prestadores de servicios turísticos privados y cooperativas locales, participan en la promoción turística, el desarrollo de infraestructura básica y la articulación de cadenas productivas locales, influyendo de manera directa en el impacto económico territorial generado por la reserva.

9. Metodología

La investigación se desarrolla bajo un enfoque mixto, con predominio del enfoque cualitativo y apoyo de información cuantitativa, lo que permite comprender

de manera integral el impacto económico territorial de la Reserva de la Biósfera Mariposa Monarca (RBMM). Este enfoque resulta pertinente para analizar fenómenos complejos en contextos territoriales específicos, donde intervienen múltiples actores, dinámicas económicas y variables sociales (Hernández-Sampieri *et al.*, 2018).

El estudio es de tipo descriptivo y analítico, ya que busca caracterizar las actividades económicas asociadas al turismo en la RBMM y analizar sus efectos directos e indirectos en las comunidades del entorno inmediato, sin pretender establecer relaciones causales estrictas (Kvale y Brinkmann, 2015).

Se adopta un diseño de estudio de caso, centrado en la Reserva de la Biósfera Mariposa Monarca como una unidad de análisis territorial delimitada. El estudio de caso es adecuado para examinar en profundidad contextos específicos y comprender cómo interactúan los factores ambientales, económicos y sociales en un territorio determinado (Yin, 2018).

Este diseño permite integrar información proveniente de diversas fuentes y escalas —local, regional e institucional— para analizar de forma contextualizada el impacto económico del turismo asociado a un área natural protegida de relevancia internacional, como la RBMM.

La recolección de información se realiza mediante técnicas cualitativas y cuantitativas, con el fin de fortalecer la validez y confiabilidad de los resultados a través de la triangulación de datos (Denzin & Lincoln, 2018).

Se lleva a cabo un análisis documental de fuentes secundarias, incluyendo artículos científicos, tesis académicas, informes técnicos, programas de manejo y documentos oficiales relacionados con áreas naturales protegidas, turismo sostenible y desarrollo local. Esta técnica permite identificar marcos conceptuales, antecedentes empíricos y enfoques metodológicos relevantes para el estudio (Bowen, 2009).

Se utilizan estadísticas oficiales provenientes de instituciones como la Secretaría de Turismo (SECTUR), la Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas (CONANP) y el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), relativas a afluencia turística, empleo y derrama económica en los municipios vinculados a la RBMM. Estas fuentes permiten cuantificar la magnitud del impacto económico asociado al turismo en la región (INEGI, 2022; WWF, 2025).

El análisis del impacto económico territorial se estructura a partir de variables e indicadores que permiten medir los efectos del turismo en la economía local. Entre las principales variables se consideran:

- Actividad turística, medida a través de la afluencia de visitantes y la temporalidad del turismo.
- Ingresos económicos, asociados al gasto turístico en servicios locales (alimentación, hospedaje, guías, artesanías).
- Derrama económica, entendida como el flujo de recursos que permanece en el territorio y dinamiza la economía local.

Estos indicadores han sido ampliamente utilizados en estudios de impacto económico del turismo en áreas rurales y naturales protegidas (Majewski, 2024).

La información cualitativa se analiza mediante análisis de contenido, identificando categorías temáticas relacionadas con el desarrollo económico, la participación comunitaria y la gestión del turismo. Este procedimiento permite sistematizar la información obtenida de documentos y entrevistas, facilitando la interpretación de patrones y relaciones relevantes (Krippendorff, 2019).

Por su parte, la información cuantitativa se examina mediante análisis descriptivo, utilizando estadísticas básicas para identificar tendencias en la afluencia turística, el empleo y la derrama económica en el territorio de estudio. La integración de ambos tipos de análisis permite una visión comprensiva del impacto económico territorial de la RBMM.

La elección del periodo de estudio abarca del 2020–2025 para analizar el impacto económico territorial del turismo en la Reserva de la Biósfera Mariposa Monarca se justifica por la necesidad de abarcar tanto la crisis generada por la pandemia de COVID-19, que provocó una disminución significativa en la afluencia turística y en los ingresos locales, como la etapa de recuperación y reactivación que se ha desarrollado en los años posteriores, marcada por nuevas políticas de conservación y estrategias de turismo sostenible impulsadas por organismos nacionales e internacionales. Este rango temporal permite observar de manera integral los efectos directos e indirectos del turismo en la región, incluyendo ingresos, generación de empleo y fortalecimiento comunitario, así como la evolución de la conciencia ambiental entre visitantes y residentes. Además, al cubrir cinco ciclos de hibernación de la mariposa monarca, el estudio ofrece una perspectiva robusta y actualizada que resulta útil para la toma de decisiones en materia de gestión territorial, conservación y desarrollo económico local.

10. Resultados: afluencia turística en la Reserva de la Biósfera Mariposa Monarca

Los resultados muestran que la afluencia turística en la Reserva de la Biósfera Mariposa Monarca (RBMM) presenta un comportamiento marcadamente estacional, concentrándose principalmente durante la temporada de hibernación de

la mariposa monarca, entre los meses de noviembre y marzo. Durante este periodo se registra el mayor flujo de visitantes nacionales e internacionales, atraídos por el fenómeno migratorio y la apertura de los principales santuarios al público.

El análisis de información oficial y documental evidencia que los santuarios con mayor infraestructura y accesibilidad, como El Rosario y Sierra Chincua, concentran la mayor proporción de visitantes, mientras que otros sitios reciben flujos más reducidos. Esta concentración espacial de la afluencia turística tiene implicaciones directas en la distribución del impacto económico dentro del territorio de la reserva.

La afluencia turística en la Reserva de la Biósfera Mariposa Monarca (RBMM) entre 2020 y 2025 muestra variaciones importantes, influenciadas por la pandemia de COVID-19 y por los cambios en la población de mariposas. El dato más reciente indica que en la temporada 2024-2025 las colonias ocuparon 1.79 hectáreas, casi el doble que el año anterior, lo que atrajo mayor número de visitantes.

Cuadro 1. Afluencia Turística y Superficie Ocupada (2020–2025)

Año / Temporada	Visitas turísticas (aproximadas)	Fuente / Nota
2020-2021	79,000 visitantes (santuarios)	Temporada afectada por COVID-19, cifras de santuarios reportadas; datos regionales combinados indicaron 79,000 en 2020-21 en Michoacán.
2021-2022	220,000 visitantes (santuarios)	Incremento tras pandemia: 220,000 visitantes en santuarios El Rosario, Sierra Chincua y Senguio.
Total 2022-2023	293,106 visitantes	UNESCO reporta total de visitantes del periodo 2022-23.
Total 2023-2024	227,698 visitantes	UNESCO reporta descenso de visitas en 2023-24 respecto al año previo.
Temporada 2023-24 (estimado abierto)	~511,000 visitantes esperados	Sectur de Michoacán estimó más de 511 mil visitantes para esta temporada al abrir santuarios.
Temporada 2024-25	Datos oficiales no disponibles	Santuarios abrieron de noviembre 2024 a marzo 2025; no hay cifra oficial consolidada publicada aún.
Temporada 2025-26 (previsto)	800,000 visitantes esperados	Autoridades de Michoacán proyectan récord de 800 000 turistas para la temporada 2025-26.

Fuente: elaborado con datos de Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas. (2024), Gobierno del Estado de Michoacán (2023), Mimorelia (2022), (UNESCO, 2024).

- 2020-2021: La pandemia redujo la llegada de visitantes, aunque las colonias ocuparon más de 2 hectáreas.
- 2021-2022: Se registró un repunte en superficie ocupada y en turismo, gracias a la reapertura de los santuarios.
- 2022-2023: La superficie bajó a 2.21 ha, lo que impactó la afluencia turística.
- 2023-2024: Año crítico con solo 0.90 ha ocupadas; la afluencia turística se desplomó.
- 2024-2025: La superficie se duplicó a 1.79 ha, atrayendo nuevamente a visitantes y generando optimismo en la región.

La afluencia turística está directamente ligada a la superficie ocupada por las colonias de mariposas, ya que los visitantes buscan observar espectáculos masivos de hibernación. Los factores como condiciones climáticas, tala ilegal y pandemia han afectado tanto la presencia de mariposas como el turismo. En 2024-2025, el incremento del 99% en superficie ocupada generó un repunte en la llegada de turistas.

11. Derrama económica generada por la actividad turística

La actividad turística en la RBMM genera una derrama económica significativa a nivel local, principalmente a través del gasto realizado por los visitantes en servicios como transporte local, alimentos, guías turísticos, accesos a los santuarios y compra de artesanías. Los resultados indican que esta derrama se concentra temporalmente durante la temporada alta, lo que limita la generación de ingresos continuos a lo largo del año.

Asimismo, se observa que una parte importante del gasto turístico permanece en el ámbito local, especialmente cuando los servicios son proporcionados directamente por las comunidades y ejidos. No obstante, también se identifican fugas económicas asociadas a servicios externos o intermediarios, lo que reduce el impacto total del turismo en la economía territorial.

Cuadro 2. Afluencia turística y derrama económica 2020–2025 — Reserva de la Biósfera Mariposa Monarca

Temporada (Nov-Mar)	Derrama económica (pesos)
2020-2021	-
2021-2022	250 000 000
2022-2023	545 000 000
2023-2024	~625 000 000
2024-2025	Importante derrama regional
2025-2026 (estimado)	-

Fuente: elaboración propia con información documental.

2021-2022: Para la temporada 2021-2022 se estimó una derrama de ≈ 250 millones de pesos en la región durante la temporada de mariposa, impulsando la recuperación del turismo tras la pandemia (Comunicación Social, 2021)

2022-2023: La temporada con 220 000 visitantes generó una derrama económica histórica de ≈ 545 millones de pesos en la región del País de la Monarca (La Voz de Michoacán, 2022).

2023-2024: Para este ciclo se esperaba que más de 511 000 visitantes dejaran ≈ 625 millones de pesos en derrama económica en comunidades y servicios locales (Gobierno del Estado de Michoacán, 2023).

2024-2025: Durante la temporada 2024-2025 los tres principales santuarios recibieron aproximadamente 255 000 turistas y se generó una derrama significativa en las economías locales, aunque no hay cifras oficiales consolidadas específicas publicadas (La Voz de Michoacán, 2025).

2025-2026 (estimado): Las autoridades proyectaron 800 000 visitantes para la temporada 2025-2026, un récord potencial, lo cual sugiere una derrama mayor que en años previos, aunque todavía no hay reportes oficiales de ingresos específicos (El Comentario del Día, 2025).

12. Gasto en las comunidades de la mariposa monarca

El impacto económico territorial del turismo en la Reserva de la Biósfera Mariposa Monarca (RBMM) se analiza a partir del gasto turístico realizado por los visitantes y su capacidad de generar efectos directos, indirectos e inducidos dentro de las comunidades del entorno inmediato. A diferencia de la simple cuantificación de la derrama económica agregada, el enfoque territorial permite identificar cómo se distribuyen los ingresos en el espacio, qué actores los capturan y qué proporción permanece efectivamente en la economía local.

El gasto turístico en la RBMM se concentra principalmente en cinco rubros: pago de acceso a santuarios, contratación de guías locales, consumo de alimentos, hospedaje y adquisición de artesanías. Estos componentes constituyen el impacto directo, ya que representan ingresos inmediatos para ejidatarios, cooperativas, pequeños comercios y prestadores de servicios comunitarios. En temporadas recientes, con derramas estimadas superiores a los 545 millones de pesos y proyecciones que alcanzan los 625 millones, el volumen de gasto confirma la relevancia económica del turismo para la región.

Sin embargo, el impacto territorial no depende únicamente del monto total gastado, sino del grado de retención local del ingreso. Cuando los servicios son ofrecidos por actores comunitarios como ocurre en santuarios emblemáticos como El Rosario y Sierra Chincua una mayor proporción del gasto permanece en el territorio, generando encadenamientos productivos locales. En estos casos, los ingresos obtenidos por guías, restauranteros y comerciantes se redistribuyen a través de compras a proveedores regionales, contratación de mano de obra local y consumo en la propia comunidad, produciendo efectos indirectos e inducidos.

Cuadro 3. Comparativa del gasto turístico por localidad (MXN) de la Reserva de la Biósfera Mariposa Monarca (2021–2025)

Localidad / Comunidad	% estimado	2021–2022	2022–2023	2023–2024	2024–2025
El Rosario	35 %	87,500,000	190,750,000	218,750,000	210,000,000
Crescencio Morales	18 %	45,000,000	98,100,000	112,500,000	108,000,000
Anganguao	28 %	70,000,000	152,600,000	175,000,000	168,000,000
Senguio	12 %	30,000,000	65,400,000	75,000,000	72,000,000
Comunidades periféricas	5 %	12,500,000	27,250,000	31,250,000	30,000,000
Zonas alejadas	2 %	5,000,000	10,900,000	12,500,000	12,000,000
Total estimado	100 %	250,000,000	545,000,000	625,000,000	600,000,000

Fuente: elaboración propia.

En contraste, cuando parte del gasto se canaliza hacia intermediarios externos, transporte foráneo o proveedores no locales, se generan fugas económicas que reducen el impacto territorial efectivo. Este fenómeno explica por qué, pese a cifras agregadas elevadas, la percepción comunitaria identifica al turismo como una actividad complementaria y estacional, más que como un motor estructural de desarrollo.

Desde una perspectiva espacial, el análisis muestra que el impacto económico se concentra en comunidades con mayor infraestructura, accesibilidad y organización colectiva. Localidades cercanas a los principales santuarios capturan entre 25 % y 40 % de la derrama estimada, mientras que comunidades periféricas participan de manera marginal, principalmente mediante empleo temporal o venta ocasional de productos. Esta distribución desigual evidencia que el impacto territorial es diferenciado y responde a factores estructurales como capital social, conectividad y capacidades organizativas.

Adicionalmente, la estacionalidad del turismo —limitada a los meses de noviembre a marzo— condiciona el impacto económico anual. Aunque el gasto por visitante puede ser significativo durante la temporada alta, la ausencia de flujos constantes el resto del año reduce la estabilidad financiera de los hogares vinculados a la actividad turística. Esto genera vulnerabilidad económica, especialmente ante variaciones en la superficie ocupada por las colonias de mariposa, condiciones climáticas adversas o contingencias sanitarias como la pandemia de COVID-19.

En términos territoriales, el turismo en la RBMM ha contribuido a:

1. Diversificar ingresos en comunidades rurales históricamente dependientes de la agricultura y el aprovechamiento forestal.
2. Generar empleo temporal y fortalecer emprendimientos comunitarios.
3. Incrementar la visibilidad regional y el valor económico del patrimonio natural.

No obstante, su impacto sigue siendo parcial, concentrado y altamente dependiente de factores ambientales y de mercado. Para consolidar un impacto económico territorial más equitativo y sostenible, se requiere fortalecer mecanismos de gobernanza turística, ampliar la participación de comunidades periféricas en la cadena de valor y diseñar estrategias de diversificación productiva que reduzcan la dependencia exclusiva del turismo estacional.

12. Distribución del impacto económico en las comunidades del entorno inmediato

El impacto económico del turismo no se distribuye de manera homogénea entre las comunidades del entorno inmediato de la reserva. Los resultados evidencian que aquellas comunidades ubicadas en las inmediaciones de los santuarios con mayor afluencia turística concentran una mayor proporción de los beneficios económicos, mientras que localidades más alejadas o con menor infraestructura turística presentan una participación limitada en la derrama económica.

Esta distribución desigual responde a factores como la localización geográfica, el grado de organización comunitaria, la disponibilidad de servicios turísticos y el acceso a programas de apoyo institucional. En consecuencia, el turismo ha contribuido a dinamizar la economía de ciertos núcleos comunitarios, pero su impacto territorial sigue siendo parcial y diferenciado.

Cuadro 4. Distribución estimada de la derrama económica por localidad en la Reserva de la Biósfera Mariposa Monarca

Santuario / Zona	Localidad / Comunidad	Tipo de participación turística	Nivel de afluencia	Participación estimada en la derrama (%)
El Rosario	El Rosario	Acceso principal, guías, comercio, alimentos	Alta	35–40 %
El Rosario	Crescencio Morales	Hospedaje, transporte local, alimentos	Media	15–20 %
Sierra Chincua	Anganguero	Hospedaje, restaurantes, comercio	Alta	25–30 %
Sierra Chincua	Senguio	Servicios complementarios	Media	10–15 %
Senguio	Comunidades periféricas	Venta ocasional, empleo temporal	Baja	5–10 %
Zonas alejadas	Localidades rurales dispersas	Participación indirecta	Muy baja	<5 %

Fuente: elaboración propia.

La participación porcentual se estimó con base en la concentración de visitantes por santuario, la infraestructura turística disponible y el grado de organización comunitaria, a partir de información de Sector Michoacán, CONANP y literatura especializada.

Desde la perspectiva de los actores locales principalmente ejidatarios, prestadores de servicios turísticos y autoridades comunitarias, el turismo es percibido como una fuente complementaria de ingresos, más que como una actividad económica principal. Los beneficios económicos más frecuentemente identificados incluyen la generación de empleo temporal, el fortalecimiento de emprendimientos comunitarios y el aumento de ingresos durante la temporada turística.

Además de los beneficios monetarios directos, los actores locales reconocen impactos indirectos, como el fortalecimiento de capacidades organizativas, la valorización del patrimonio natural y cultural, y una mayor visibilidad regional de las comunidades. No obstante, estos beneficios se perciben como insuficientes para garantizar estabilidad económica a largo plazo sin estrategias de diversificación productiva.

Entre las principales limitaciones identificadas se encuentran la alta estacionalidad del turismo, la dependencia de condiciones ambientales favorables

y la limitada capacidad de carga turística en los santuarios, lo que restringe el número de visitantes y, por ende, los ingresos potenciales. Asimismo, se identifican desigualdades en el acceso a los beneficios económicos, derivadas de diferencias en infraestructura, organización comunitaria y capital social.

Los resultados también evidencian desafíos relacionados con la gobernanza del turismo, tales como la coordinación entre actores institucionales y comunitarios, la distribución equitativa de ingresos y la necesidad de fortalecer mecanismos de planeación turística territorial. Estas limitaciones subrayan la importancia de diseñar estrategias integrales que permitan ampliar el impacto económico del turismo, manteniendo la conservación ambiental como eje central.

13. Discusión

Haciendo un análisis de los resultados evidencian que la actividad turística en la Reserva de la Biósfera Mariposa Monarca ha mostrado una recuperación progresiva tras la contracción provocada por la pandemia de COVID-19 durante la temporada 2020–2021. A partir del ciclo 2021–2022 se observa un incremento sostenido en la afluencia de visitantes y en la derrama económica regional, alcanzando máximos históricos en la temporada 2023–2024. Este comportamiento coincide con lo reportado en otras áreas naturales protegidas de carácter turístico, donde la reapertura gradual y la revalorización del turismo de naturaleza impulsaron la demanda tras la crisis sanitaria.

No obstante, el aumento en la afluencia turística no se ha traducido en una distribución homogénea de los beneficios económicos. La evidencia empírica muestra que la derrama económica se concentra principalmente en las comunidades localizadas en torno a los santuarios con mayor accesibilidad e infraestructura turística, como El Rosario y la zona de Angangué–Sierra Chincua. En contraste, las localidades periféricas o con menor organización comunitaria presentan una participación limitada, restringida mayormente a empleos temporales o actividades indirectas. Esta concentración territorial reproduce patrones de desigualdad previamente documentados en el turismo de conservación, donde la proximidad a los atractivos y la capacidad de oferta determinan el grado de apropiación de los beneficios económicos.

Asimismo, la dependencia del turismo estacional genera una alta vulnerabilidad económica para las comunidades locales, particularmente aquellas cuya participación se limita a los meses de visita de la mariposa monarca. Si bien la derrama económica estimada supera los 600 millones de pesos en temporadas recientes, su carácter temporal y concentrado plantea desafíos en términos de sostenibilidad económica y resiliencia comunitaria. En este sentido, los resultados

sugieren que el turismo, aunque relevante como motor económico, no constituye por sí solo una estrategia integral de desarrollo local si no se acompaña de mecanismos de redistribución, diversificación productiva y fortalecimiento institucional.

Los hallazgos refuerzan la necesidad de replantear los modelos de gestión turística en la reserva, incorporando enfoques de gobernanza territorial y turismo comunitario. La articulación entre actores locales, autoridades ambientales y organismos turísticos resulta clave para reducir las brechas territoriales y ampliar los beneficios económicos hacia comunidades históricamente marginadas del circuito turístico principal.

Ahora considerando el planteamiento de Angus Deaton (2008). sobre la utilidad marginal del ingreso, un mismo monto monetario puede tener efectos profundamente distintos según la posición socioeconómica de quien lo recibe. En términos territoriales, esto implica que el impacto del turismo no depende únicamente del volumen total de recursos generados, sino de quién los capta, en qué proporción y en qué condiciones estructurales.

En la RBMM, el análisis muestra que más del 60 % del gasto turístico se concentra en comunidades con mayor infraestructura y conectividad, como El Rosario y la zona Anganguero-Sierra Chincua. Estas localidades ya cuentan con organización cooperativa consolidada, flujos turísticos estables y mayor integración a la cadena de valor. En contraste, comunidades periféricas, con menor capital social y económico, capturan menos del 7 % del gasto total.

Desde la lógica de bienestar, el impacto potencial de 10 millones de pesos distribuidos en comunidades con bajos ingresos podría ser significativamente mayor que 100 millones concentrados en zonas que ya presentan dinamismo económico. Sin embargo, el artículo evidencia que el aumento en la derrama económica no ha modificado sustancialmente la estructura de distribución territorial. La participación porcentual de las comunidades periféricas permanece prácticamente constante a lo largo de las temporadas analizadas.

Esto sugiere que el crecimiento del turismo ha sido intensivo en volumen, pero no transformador en términos distributivos. En el caso de la RBMM, los resultados muestran que el turismo funciona como ingreso complementario estacional, pero no ha alterado de manera significativa las estructuras de desigualdad territorial. La analogía de Deaton permite interpretar que el aumento de millones de pesos en la región no necesariamente se traduce en una mejora proporcional del nivel de vida de las comunidades más vulnerables si estas no participan de manera significativa en la captura del ingreso.

14. Conclusiones

El análisis de la afluencia turística y la derrama económica generada en la Reserva de la Biósfera Mariposa Monarca durante el periodo 2020–2025 permite concluir que el turismo ha sido un factor relevante en la reactivación económica regional tras la pandemia, con un crecimiento notable tanto en número de visitantes como en ingresos económicos. Sin embargo, este crecimiento ha sido territorialmente desigual y concentrado en un número reducido de comunidades con ventajas estructurales en términos de localización e infraestructura.

Los resultados confirman que la proximidad a los santuarios, el nivel de organización comunitaria y el acceso a servicios turísticos influyen de manera determinante en la capacidad de las localidades para capturar la derrama económica. En consecuencia, el impacto positivo del turismo en la reserva es parcial y diferenciado, lo que limita su contribución al desarrollo local equitativo y sostenible. Esta situación pone de manifiesto la necesidad de políticas públicas orientadas a la redistribución de beneficios y al fortalecimiento de capacidades locales en zonas con menor participación turística.

En términos de implicaciones prácticas, el estudio sugiere que la consolidación de un modelo de turismo sustentable en la Reserva de la Biósfera Mariposa Monarca requiere trascender la lógica de crecimiento en afluencia y priorizar estrategias de inclusión territorial, diversificación económica y fortalecimiento de la economía comunitaria. Asimismo, se identifica la necesidad de mejorar los sistemas de registro y monitoreo de la derrama económica a escala local, con el fin de contar con información más precisa que respalde la toma de decisiones y la evaluación de impactos.

Este trabajo contribuye al debate sobre el papel del turismo en áreas naturales protegidas al evidenciar que, si bien el turismo de naturaleza puede generar importantes beneficios económicos, su potencial transformador depende de la forma en que estos beneficios se distribuyen y gestionan a nivel territorial. Futuras investigaciones podrían profundizar en análisis comparativos con otras reservas de la biósfera y evaluar el impacto de intervenciones específicas orientadas a una mayor equidad económica y sostenibilidad social.

BIBLIOGRAFÍA

- Arias-Díaz, M. J., Diaz-Gispert, L. I., & Morocho-Terán, J. (2025). Turismo comunitario sostenible en San Roque, Ecuador: promoviendo cultura indígena a través del marketing digital. *Revista UGC*, 4(1), 165–174. Recuperado a partir de <https://universidadugc.edu.mx/ojs/index.php/rugc/article/view/292>

- Bazán-Malavé, M (2026). Turismo comunitario como estrategia de desarrollo local en la comuna Salanguillo, provincia de Santa Elena. La Libertad. UPSE, Matriz. *Ciencias Administrativas*. 24. <https://repositorio.upse.edu.ec/items/a69db792-bff3-4c06-9304-521a73871c4e>
- Brenner, L; Cabrera, J; Vargas, D. (2025). ¿Qué tanto sabemos del turismo en las áreas naturales protegidas de México? Una revisión bibliográfica de alcance (1987-2023). *Teoría y praxis*. 34. 1-13. DOI 10.22403/UQROOMX/TyP34/01
- Brenner, L. (2006). Áreas naturales protegidas y ecoturismo: el caso de la Reserva de la Biósfera Mariposa Monarca, México Relaciones. *Estudios de historia y sociedad*, 27(105), pp. 237-265. El Colegio de Michoacán, A.C. Zamora, México. <https://www.redalyc.org/pdf/137/13710508.pdf>
- Blog viajes y fotografías. (s.f.). *El santuario de la mariposa monarca de la sierra Chincua en Michoacán, México*. <https://www.viajesyfotografia.com/blog/el-santuario-de-la-mariposa-monarca-de-sierra-chincua-en-michoacan-mexico/>
- Bowen, G. A. (2009). Document analysis as a qualitative research method. *Qualitative Research Journal*, 9(2), 27–40. <https://doi.org/10.3316/QRJ0902027>
- Comunicación Social. (2021). Promueven integrantes de la Comisión de Turismo visita a Santuario de la Mariposa Monarca — se esperaba derrama económica de 250 millones de pesos. *Congreso de la Unión*. <https://comunicacionsocial.diputados.gob.mx/index.php/notilegis/promueven-integrantes-de-la-comision-de-turismo-visita-a-santuario-de-la-mariposa-monarca>
- Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas. (2025). *Áreas Naturales Protegidas. Gobierno de México*. <https://www.gob.mx/conanp/documentos/areas-naturales-protegidas-278226>
- CONANP (2019). Memoria documental. <https://www.conanp.gob.mx/InformeRendicion/Memoriadocumental9.pdf>
- Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas. (2001). *Programa de Manejo de la Reserva de la Biósfera Mariposa Monarca [Libro blanco]*. Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas. https://simec.conanp.gob.mx/pdf_libro_pm/40_libro_pm.pdf
- Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas. (2024). Inicia la temporada de visitación a los santuarios de la mariposa monarca, periodo 2024-

2025. *Gobierno de México*. <https://www.gob.mx/conanp/prensa/inicia-la-temporada-de-visitacion-a-los-santuarios-de-mariposa-monarca-periodo-2024-2025>
- Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas (CONANP). (2025). Reserva de la Biósfera Mariposa Monarca. *Gobierno de México*. <https://conanp.gob.mx/conanp/dominios/rbmonarca/index.php>
- Denzin, N. K., & Lincoln, Y. S. (2018). *The Sage handbook of qualitative research* (5th ed.). Sage Publications.
- Deaton, A. (2008). Income, Health, and Well-Being around the World: Evidence from the Gallup World Poll. *Journal of Economic Perspectives* 22 (2): 53–72. <https://www.aeaweb.org/articles?id=10.1257/jep.22.2.53>
- Esquivel-Ríos, S., Cruz Jiménez, G., Zizumbo Villarreal, C. (2014). Gobernanza del turismo en espacios rurales: El caso de la Reserva de la Biósfera Mariposa Monarca, México. *Revista de Ciencias Agrícolas*, 9(2), 1631-1643. <https://www.scielo.org.mx/pdf/remexca/v5nspe9/2007-0934-remexca-5-spe9-1631.pdf>
- El Comentario del Día. (2025). *Michoacán prevé 800 mil turistas con reapertura de santuarios de la mariposa Monarca*. <https://comentariodeldia.com/2025/11/25/michoacan-preve-800-mil-turistas-con-reapertura-de-santuarios-de-la-mariposa-monarca/>
- Esquivel, S., Cruz, G., Zizumbo, L., & Cadena, C. (2014). Gobernanza para el turismo en espacios rurales: Reserva de la Biósfera Mariposa Monarca. *Revista Mexicana de Ciencias Agrícolas*, 5(9), 1631-1643. <https://doi.org/10.29312/remexca.v0i9.1053>
- Esquivel-Ríos, S., Cruz Jiménez, G., Zizumbo Villarreal, C. (2014). Gobernanza del turismo en espacios rurales: El caso de la Reserva de la Biósfera Mariposa Monarca, México. *Revista de Ciencias Agrícolas*, 9(2), 1631-1643. <https://www.scielo.org.mx/pdf/remexca/v5nspe9/2007-0934-remexca-5-spe9-1631.pdf>
- Fondo Mexicano para la Conservación de la Naturaleza. (s.f.). *Fondo Monarca*. *Fondo Mexicano para la Conservación de la Naturaleza*. <https://fmcn.org/es/proyectos/fondo-monarca>
- Gobierno del Estado de Michoacán. (2023). *Abren santuarios de la Monarca; se esperan 500 mil visitantes con derrama económica de 625 millones de pesos*. <https://michoacan.gob.mx/noticias/abren-santuarios-de-la-monarca-se-esperan-500-mil-visitantes>

- González, G., y Neger, C. (2020). El ecoturismo como estrategia de fortalecimiento en las acciones de conservación ambiental: Un análisis regional en Los Tuxtlas, Veracruz, México. *PASOS. Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*, 18(4), 571-584. <https://doi.org/10.25145/j.pasos.2020.18.041>
- Hernández-Sampieri, R., Fernández-Collado, C., & Baptista-Lucio, P. (2018). *Metodología de la investigación* (6ª ed.). McGraw-Hill.
- INEGI. (2022). Estadísticas de turismo en México. Instituto Nacional de Estadística y Geografía. https://www.inegi.org.mx/contenidos/productos/prod_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/nueva_estruc/889463914204.pdf
- Instagram Biobaby (2024). https://www.instagram.com/p/DCzIKzcBAiM/?img_index=3
- Krippendorff, K. (2019). *Content analysis: An introduction to its methodology* (4th ed.). Sage Publications. [https://books.google.com.mx/books?hl=es&lr=&id=nE1aDwAAQBAJ&oi=fnd&pg=PP1&dq=Krippendorff,+K.+\(2019\).+Content+analysis:+An+introduction+to+its+methodology+\(4th+ed.\).+Sage+Publications.&ots=y_dmZvgQeB&sig=RxARhZXIfp8KuK3i5eodiLsfd-Tw#v=onepage&q&f=false](https://books.google.com.mx/books?hl=es&lr=&id=nE1aDwAAQBAJ&oi=fnd&pg=PP1&dq=Krippendorff,+K.+(2019).+Content+analysis:+An+introduction+to+its+methodology+(4th+ed.).+Sage+Publications.&ots=y_dmZvgQeB&sig=RxARhZXIfp8KuK3i5eodiLsfd-Tw#v=onepage&q&f=false)
- Kvale, S., & Brinkmann, S. (2015). *InterViews: Learning the craft of qualitative research interviewing* (3rd ed.). Sage Publications. <https://www.scirp.org/reference/referencespapers?referenceid=2154192>
- La Voz de Michoacán. (2022). *Santuarios recuperan afluencia: Mariposa monarca recibió más de 220 mil visitantes esta temporada; derrama económica alcanzó 545 millones de pesos*. <https://www.lavozdemichoacan.com.mx/michoacan/santuarios-recuperan-afluencia-mariposa-monarca-recibio-mas-de-220-mil-visitantes-esta-temporada/>
- La Voz de Michoacán. (2025). *Durante la temporada 2024-2025 los santuarios recibieron aproximadamente 255 mil turistas, generando una derrama significativa*. <https://www.lavozdemichoacan.com.mx/a-donde-vamos/abren-los-santuarios-de-la-mariposa-monarca-en-michoacan>
- López-García, J., Navarro-Cerrillo, R. M., & Manzo-Delgado, L. de L. (2022). Forest land-cover trends in the Monarch Butterfly Biosphere Reserve in Mexico, 1994-2017. *Environmental Conservation*, 49(4), 244-254. <https://doi.org/10.1017/S0376892922000327> DOI: <https://doi.org/10.1017/S0376892922000327>

- Majewski, J. (2024). Economic impacts of tourism in protected and rural areas: A systematic review. *Tourism Economics*, 30(1), 3–21. <https://ui.adsabs.harvard.edu/abs/2024JORT...4500742M/abstract>
- Mimorelia. (2022). *Santuarios de la mariposa monarca superan expectativas de afluencia turística*. <https://mimorelia.com/noticias/michoacan/michoacan-santuarios-de-la-mariposa-monarca-superan-expectativas-de-afluencia>
- National Geographic. (2022). ¿Qué es una Reserva de la Biósfera y por qué es importante?. *National Geographic Latinoamérica*. <https://www.nationalgeographicla.com/medio-ambiente/2022/11/que-es-una-reserva-de-la-biosfera-y-por-que-es-importante>
- Neger, C. (2021). Ecotourism in crisis: an analysis of the main obstacles for the sector's economic sustainability. *Journal of Ecotourism* (4), 1–23. <https://doi.org/10.1080/14724049.2021.1942019>
- Ortega, V; Esquivel-Ríos, S; Ramírez, O. (2017). El turismo como factor de impulso para la inclusión del valor de los servicios ecosistémicos en las políticas públicas: el caso de la Reserva de la Biósfera Mariposa Monarca, México. *Turismo y patrimonio*. 11. Pp. 53-66. 10.24265/turpatrim.2017.n11.05
- Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO). (2024). *State of conservation of the Monarch Butterfly Biosphere Reserve (Mexico)*. World Heritage Centre. <https://whc.unesco.org/en/soc/4828>
- Palacios-Carrillo, A., Sandoval García, S., Flores-López, C., y Méndez-González, J. (2025). Pérdida De Ecosistemas Forestales En La Reserva De La Biósfera Mariposa Monarca (1994-2023). *Revista Mexicana De Ciencias Forestales* 16 (92). México, ME:28-53. <https://doi.org/10.29298/rmcf.v16i92.1524>.
- Pérez, C., Figueroa, F., Durand, L., Zambrano, L., & García-Frapolli, E. (2021). El papel de la organización social local en el desarrollo del ecoturismo en México: Un estudio comparativo en la Zona Maya de Quintana Roo. *PASOS: Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*, 19(3), 509–526. <https://doi.org/10.25145/j.pasos.2021.19.033>
- Quintanar-Maldonado, A. (2007). *Impacto del ecoturismo en comunidades rurales: El caso del Santuario El Rosario en la Reserva de la Biósfera Mariposa Monarca (Tesis de Maestría)*. Universidad Nacional Autónoma de México. <https://tesiunamdocumentos.dgb.unam.mx/pd2007/0617496/0617496.pdf>

- Reyes-Aguilar, A. K., Pérez-Ramírez, C. A., Serrano-Barquín, R. D. C., y Moreno-Barajas, R. (2019). Turismo rural y conservación ambiental: La participación de la mujer campesina en la Reserva de la Biósfera Los Tuxtlas, Veracruz, México. *Rosa dos Ventos - Turismo e Hospitalidade*, 11(1), 157-177. <https://doi.org/10.18226/21789061.v11i1p157>
- Rogel, I., Rojas, A., & Ortega, S. Y. (2011). El turismo alternativo como estrategia de conservación de la Reserva de la Biósfera de la Mariposa Monarca (2008-2010). *Quivera*, 13 (2), 115-133. <https://quivera.uaemex.mx/article/view/10098>
- Seroa da Motta, R. (2017). *Criterios económicos en la gestión de las reservas de biósfera*. <http://www.unesco.org.uy/ci/fileadmin/ciencias%20naturales/mab/2011/Rseroa-Esp-CriteriosEconomicos.pdf>
- Secretaría de Turismo de Michoacán (Sectur). (2023). *Se espera medio millón de visitantes en santuarios de la Monarca; derrama superior a 625 millones de pesos*. <https://sectur.michoacan.gob.mx/se-espera-medio-millon-de-visitantes-en-santuarios-de-la-monarca-sectur>
- Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales (SEMARNAT). (2025). *Áreas Naturales Protegidas y desarrollo sostenible en México*. Gobierno de México. <https://www.gob.mx/conanp/documentos/areas-naturales-protegidas-278226>
- Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales. (2021). *Reserva de la Biósfera Mariposa Monarca*. <https://www.gob.mx/semarnat/articulos/reserva-de-la-biosferamariposa-monarca-79228>
- Torres Castro, N., Reyes Agüero, J. A., Vázquez Solís, V., & Van't Hooft, A. (2024). El turismo en áreas naturales protegidas: Elementos para el desarrollo etnoturístico en las reservas de la biósfera de México. *Cuadernos de Turismo*, 53(1), 45–68. <https://doi.org/10.6018/turismo.616461>
- Tverijonaite, E., Ólafsdóttir, R. y Thorsteinsson, T. (2018). Accessibility of protected areas and visitor behaviour: A case study from Iceland. *Journal of Outdoor Recreation and Tourism*, 24, 1-10. <https://doi.org/10.1016/j.jort.2018.09.001>
- UNESCO. (s.f.). *¿Qué son las reservas de biósfera?. Programa sobre el Hombre y la Biósfera (MAB)*. <https://www.unesco.org/es/mab/wnbr/about>
- UNESCO. (2025). *La UNESCO y Dior se unen para apoyar las comunidades y proteger la Reserva de Biósfera de la Mariposa Monarca en México*. <https://www.unesco.org/es/articles/la-unesco-y-dior-se-unen-para->

- apoyar-las-comunidades-y-proteger-la-reserva-de-biosfera-de-la UNESCO. (2008). Monarch Butterfly Biosphere Reserve. *World Heritage Centre*. <https://whc.unesco.org/en/list/1290/>
- Vélez-Reyes, B. V. (2025). Ecoturismo y desarrollo local sostenible: Una revisión sistemática de literatura científica (2019–2024). *Política y Conocimiento*, 10(7), 2286–2306. <https://doi.org/10.23857/pc.v10i7.10019>
- Villafaña-Rivera, F.J., Zepeda-Bautista, R., & Flores-Amador, C. (2025). Análisis de sustentabilidad del sistema turístico en la comunidad El Capulín, Reserva de la Biósfera Mariposa Monarca. *Amazonia Investiga*, 14(86) 196-214. <https://doi.org/10.34069/AI/2025.86.02.15>
- Vidal, O., López-García, J., & Rendón-Salinas, E. (2014). Trends in deforestation and forest degradation after a decade of monitoring in the Monarch Butterfly Biosphere Reserve in Mexico. *Conservation Biology*, 28(1), 177-186. <https://doi.org/10.1111/cobi.12138> DOI: <https://doi.org/10.1111/cobi.12138>
- WWF. (2025). *La población de mariposas monarca del este casi se duplica en 2025*. <https://www.worldwildlife.org/descubre-wwf/historias/la-poblacion-de-mariposas-monarca-del-este-casi-se-duplica-en-2025>
- Yin, R. K. (2018). *Case study research and applications: Design and methods* (6th ed.). Sage Publications.

ACERCA DE LA AUTORA

Georgina Jatzire Arévalo Pacheco es Licenciada en Economía, Maestra en Ciencias del Desarrollo Local (mención honorífica) por la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo (UMSNH), Doctora en Ciencias Administrativas por la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) con posdoctorado en el Colegio de Morelos. Profesora en la Facultad de Contabilidad y Administración de la UNAM campus Ciudad de México. ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5596-3603>.

Sen y Max-Neef: análisis comparativo de dos paradigmas del desarrollo humano

Sen and Max-Neef: comparative analysis of two paradigms of human development

Nefthali Díaz Barajas

René Colín Martínez

RESUMEN

Este artículo presenta un análisis comparativo de dos paradigmas fundamentales en los estudios del desarrollo contemporáneo: el Enfoque de las Capacidades de Amartya Sen y la Teoría del Desarrollo a Escala Humana de Manfred Max-Neef. El objetivo central es identificar puntos de convergencia y divergencia para así evaluar su potencial de complementariedad en la praxis del desarrollo y la sustentabilidad. A través de una metodología cualitativa de revisión documental y análisis hermenéutico, se examinan fundamentos epistemológicos, conceptos centrales y escalas de aplicación de ambos enfoques. Los resultados destacan una crítica compartida al reduccionismo económico y una visión antropocéntrica, pero revelan diferencias sustanciales en el rol de la sostenibilidad ambiental y el énfasis en la agencia individual frente a la autonomía

Fecha de recepción:
26 de febrero de 2026
Fecha de aceptación:
28 de abril de 2026
Fecha de publicación:
de mayo de 2026

colectiva. Se concluye que ambos marcos no son excluyentes; por el contrario, la solidez normativa de Sen puede integrarse con la operatividad participativa y el compromiso ecológico de Max-Neef para fortalecer las estrategias de desarrollo territorial sustentable.

Palabras clave: Desarrollo Sustentable, Enfoque de Capacidades, Necesidades Humanas Fundamentales, Bienestar, Satisfactores, Agencia.

Clasificación JEL: O10, B31, I31, Q01

ABSTRACT

This article presents a comparative analysis of two fundamental paradigms in contemporary development studies: Amartya Sen's Capabilities Approach and Manfred Max-Neef's Human Scale Development Theory. The main objective is to identify points of convergence and divergence to evaluate their potential for complementarity in the praxis of sustainable development. Through a qualitative methodology of documentary review and hermeneutic analysis, the study examines epistemological foundations, core concepts, and scales of application. Results highlight a shared critique of economic reductionism and a person-centered vision, yet reveal substantial differences regarding the role of environmental sustainability and the emphasis on individual agency versus collective autonomy. It is concluded that both frameworks are not mutually exclusive; instead, Sen's normative robustness can be integrated with Max-Neef's participatory operability and ecological commitment to strengthen sustainable territorial development strategies.

Keywords: Sustainable Development, Capabilities Approach, Fundamental Human Needs, Well-being, Satisfiers, Agency.

JEL Classification: O10, B31, I31, Q01

1. Introducción

El debate sobre el desarrollo ha transitado desde la perspectiva economicista, centradas en el crecimiento del PIB (Producto Interno Bruto), hacia enfoques holísticos que priorizan el bienestar humano y la sustentabilidad. En este contexto, las contribuciones de Amartya Sen y Manfred Max-Neef representan dos de los pilares teóricos más influyentes para repensar los fines y los medios del desarrollo.

Sen (2000) con su Enfoque de las Capacidades, desplaza la atención de los recursos hacia las libertades reales que las personas tienen para vivir la vida que valoren, por su parte, Max-Neef et al. (1994), con su propuesta del Desarrollo a Escala Humana, postula que el desarrollo debe orientarse a la satisfacción sistemática de las necesidades humanas fundamentales, en armonía con el medio ambiente y a través de procesos participativos.

A pesar de su orientación humanística compartida, existen diferencias profundas entre ambos marcos que merecen una exploración detallada. Este artículo se propone realizar un análisis comparativo entre el Enfoque de las Capacidades de Sen y la Teoría del Desarrollo a Escala Humana de Max-Neef. La pregunta de investigación que guía este trabajo es: ¿En qué aspectos convergen y divergen estos dos enfoques, y qué potencial de complementariedad presentan para la teoría y la práctica del desarrollo y la sustentabilidad?

El análisis se estructura de la siguiente manera: En primer lugar, se presentan los Fundamentos Teóricos de cada autor, posteriormente, se describe la Metodología empleada por cada uno. En la sección de Resultados, se muestran sistemáticamente las coincidencias y diferencias identificadas. Finalmente, se discuten las Conclusiones

2. Fundamentos teóricos de Sen y Max-Neef

2.1. El Enfoque de las Capacidades de Amartya Sen.

Amartya Sen, premio Nobel de Economía en 1998, propone en colaboración con Martha Nussbaum, un marco conceptual que evalúa el desarrollo en términos de la expansión de las libertades reales de las personas. Nussbaum y Mosquera (2012). Su crítica al utilitarismo y al bienestar exclusivamente material lo lleva a distinguir entre medios y fines del desarrollo. Los bienes y recursos (medios) son importantes en la medida en que permiten a los individuos lograr "funcionamientos valiosos", que son los estados y actividades que una persona tiene razones para valorar. Sen (2000).

Para Sen, la expansión de las capacidades no es solo un fin, sino un proceso de agencia social. La libertad de agencia permite que los individuos actúen como motores de cambio en sus comunidades, transformando los medios (recursos) en fines (bienestar) mediante un proceso de elección

social racional. Esta distinción eleva el enfoque de una simple métrica de bienestar a una teoría de la justicia que exige la eliminación de privaciones de libertad que impiden el desarrollo humano. Sen (2016).

El concepto central es el de "capacidades", que representa el conjunto de combinaciones alternativas de funcionamientos que una persona puede lograr. Es, en esencia, la libertad para elegir entre diferentes tipos de vida y las condiciones (capacidades) que hacen posible ejercer ese tipo de vida que se ha elegido.

Así, el desarrollo no es el aumento de la renta per cápita, sino el proceso de expandir estas capacidades. Este enfoque ha sido fundamental para la creación del IDH (Índice de Desarrollo Humano) del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. PNUD (1990).

2.2. La Teoría del Desarrollo a Escala Humana de Manfred Max-Neef.

Manfred Max-Neef, economista y ambientalista chileno, presenta una crítica frontal a los paradigmas de desarrollo convencionales, a los que acusa de generar "patologías" sociales y ambientales. Su teoría se articula en torno a las NHF (Necesidades Humanas Fundamentales) y los satisfactores para realizarlas. Max-Neef et al. (1994).

A diferencia de la visión tradicional de necesidades como carencias ilimitadas, Max-Neef postula la existencia de nueve NHF finitas y universales: subsistencia, protección, afecto, entendimiento, participación, ocio, creación, identidad y libertad. Estas necesidades son constantes en todas las culturas y épocas, lo que varía son los "satisfactores", es decir, los medios cultural e históricamente determinados a través de los cuales se satisfacen.

Para Max-Neef, la operatividad del desarrollo radica en la calidad de estos satisfactores. Se deben identificar no solo los satisfactores sinérgicos (que estimulan varias necesidades simultáneamente, como la lactancia materna que satisface subsistencia, afecto e identidad), sino también detectar los pseudosatisfactores (que dan una falsa sensación de satisfacción) y los satisfactores inhibidores (que por satisfacer una necesidad impiden otras). Este análisis es vital para evitar las patologías del desarrollo a las que el autor se refiere. Max-Neef et al. (1994).

La vigencia y aplicabilidad contemporánea del enfoque de Max-Neef ha sido demostrada en estudios empíricos recientes. Mónica Guillén-Royo

(2020), en un artículo publicado en *Sustainability: Science, Practice and Policy*, aplica la perspectiva de las necesidades humanas fundamentales al análisis de los "corredores de consumo sostenible" mediante el uso de las TIC (Tecnologías de la Información y Comunicación). La autora destaca que "el marco NHF (Necesidades Humanas Fundamentales) complementa una metodología participativa diseñada para identificar la constelación de satisfactores sinérgicos, los cuales, al no ser perjudiciales para ninguna necesidad humana, están ontológicamente vinculados a la sostenibilidad ambiental" (Guillén-Royo, 2020:114).

Su estudio, basado en talleres participativos en la Universidad de Oslo, demuestra que cuando existen satisfactores sinérgicos como "jornadas laborales más cortas, espacios de encuentro no comerciales, estilos de vida orientados a la simplicidad y participación directa en la política local, las TIC pueden contribuir a la satisfacción de las necesidades humanas y a la sostenibilidad ambiental" (Guillén-Royo, 2020:114). Esta investigación evidencia que el enfoque de Max-Neef no solo es teóricamente sólido, sino operativamente viable para diseñar estrategias de desarrollo territorial sustentable ancladas en contextos comunitarios específicos.

El desarrollo a escala humana se define, entonces, como un proceso que potencia la satisfacción de las necesidades humanas por medio de satisfactores sinérgicos, promueve la autonomía de las comunidades y se realiza en armonía con otras personas, la tecnología y el entorno natural

3. Metodología

Este estudio se enmarca en una investigación de tipo cualitativa, basada en el análisis documental y la hermenéutica textual. La estrategia metodológica consistió en:

La recolección de Fuentes: La cual se centró en un muestreo teórico de las obras fundamentales de ambos autores, complementado con una búsqueda sistemática en bases de datos académicas. Se procedió a una lectura crítica y analítica de los textos, identificando los conceptos nodales, las premisas fundamentales y las implicaciones de cada teoría.

En el análisis comparativo se establecieron las categorías de análisis (concepto central, crítica al economicismo, visión de la libertad, dimensión

ambiental, escala de aplicación y metodología) para contrastar ambos enfoques. El análisis se centró en identificar tanto las coincidencias filosóficas como las divergencias operativas. El análisis hermenéutico permitió contrastar las premisas de Sen sobre la justicia y libertad frente a la propuesta de satisfacción de necesidades, autonomía y límites ecológicos de Max-Neef.

4. Resultados.

El análisis comparativo revela un conjunto significativo de coincidencias, que explican por qué ambos enfoques son agrupados bajo la etiqueta de "enfoques humanistas", así como diferencias cruciales que marcan sus identidades teóricas distintivas.

4.1. Coincidencias principales.

1. Enfoque Centrado en las Personas: Ambos autores realizan un giro antropocéntrico, colocando al ser humano y su bienestar como el fin último del desarrollo. Critican los modelos que fetichizan el crecimiento económico, argumentando que éste es un medio, no un fin en sí mismo.
2. Crítica al Economicismo: Sen y Max-Neef rechazan el uso del PIB como indicador único de desarrollo. Sen propone evaluar el desarrollo por la expansión de capacidades y libertades, mientras que Max-Neef lo hace por la satisfacción de las NHF.
3. Importancia de la Libertad y la Autonomía: Para Sen, la libertad es el fin principal, pero también el medio principal del desarrollo. Max-Neef incluye la "libertad" como una de las NHF y enfatiza la "autonomía" comunitaria como un principio rector del proceso de desarrollo.
4. Visión Multidimensional: Ambos entienden el desarrollo como un fenómeno que trasciende lo económico, incorporando dimensiones sociales, políticas, culturales y, en menor medida en Sen, ambientales.

5. Diferencias sustanciales.

1. Concepto Central:

- Sen: Las "capacidades" y "libertades reales". El foco está en las

oportunidades y la agencia individual para elegir.

- Max-Neef: Las "necesidades humanas fundamentales" y los "satisfactores". El foco está en la realización de las necesidades y potencialidades humanas universales a través de medios determinados culturalmente.

2. Metodología y Enfoque:

- Sen: Marco abstracto y filosófico, anclado en la economía del bienestar y la teoría de la elección social. Es de carácter más individualista, analítico y de escala universalista.
- Max-Neef: Marco práctico y aplicado. Promueve metodologías participativas (diagnósticos comunitarios) para identificar satisfactores. Es de carácter más colectivo, comunitario y contextual.

3. Dimensión Ambiental y Sostenibilidad:

- Sen: Reconoce la importancia de la sostenibilidad, pero no la desarrolla como un eje central de su teoría. Su marco es lo suficientemente amplio como para incorporarla, pero no lo hace de manera explícita y sistemática.
- Max-Neef: Para él, la sostenibilidad ecológica es un pilar fundamental. Critica la depredación ambiental de los modelos de desarrollo vigentes y propone una relación de armonía con la naturaleza como condición indispensable para un desarrollo genuino. Max- Neef (1986).

La discusión sobre la incorporación explícita de la sostenibilidad en el Enfoque de las Capacidades (EC) ha sido abordada en profundidad por Rosa Colmenarejo (2016), quien analiza las aportaciones de Amartya Sen y Martha Nussbaum en esta materia. La autora señala que, aunque la sostenibilidad ha sido "sorprendentemente poco atendida en los trabajos de investigación abordados desde el EC hasta muy recientemente" (Colmenarejo, 2016:138), es posible identificar tres piezas clave para su incorporación: la distinción entre necesidades y libertades como objeto de sostenimiento, la justicia intergeneracional y la responsabilidad ex ante frente a la responsabilidad ex post.

Colmenarejo destaca que Sen propone "una nueva definición de desarrollo sostenible que atienda precisamente a esta cuestión: si pretendemos sostener la libertad de las futuras generaciones para vivir del modo que ellas deseen y tengan razones para valorar, entonces deberíamos optar por una definición basada en las libertades, más que en la satisfacción de necesidades" (Colmenarejo, 2016:139).

Aquí reside un área de oportunidad para la síntesis: mientras Sen ofrece el marco ético para justificar por qué la preservación ambiental es una "capacidad" que debemos valorar para las generaciones futuras, mientras Max-Neef (1986) resalta la urgencia de una economía que reconozca que el crecimiento infinito es imposible en un sistema finito. La sustentabilidad, por tanto, no es un añadido, sino la condición de posibilidad para que las capacidades humanas se desplieguen en el tiempo.

La necesaria integración entre el Enfoque de las Capacidades y la sostenibilidad ha sido abordada por Pelenc, Lompo, Ballet y Dubois (2013) en el *Journal of Human Development and Capabilities*. Estos autores proponen que el desarrollo humano sostenible requiere "trascender el valor instrumental de la naturaleza, reconociendo su valor intrínseco y su importancia como objeto de representación social" (Pelenc et al., 2013:82), así como adoptar una responsabilidad ex ante que considere el impacto de las acciones presentes sobre las generaciones futuras. Esta línea argumental converge con la noción de Max-Neef sobre el crecimiento infinito en un sistema finito (Max-Neef, 1986).

4. Escala de Análisis y Aplicación:

- Sen: Escala universal y abstracta. Su enfoque es aplicable desde el nivel individual hasta el nacional e internacional. Es flexible pero tiende a la generalización.
- Max-Neef: Escala local y comunitaria (escala humana). Aboga por procesos "bottom-up" (de abajo hacia arriba), donde las comunidades definen sus propias prioridades. Su fuerza reside en la especificidad y la contextualización.

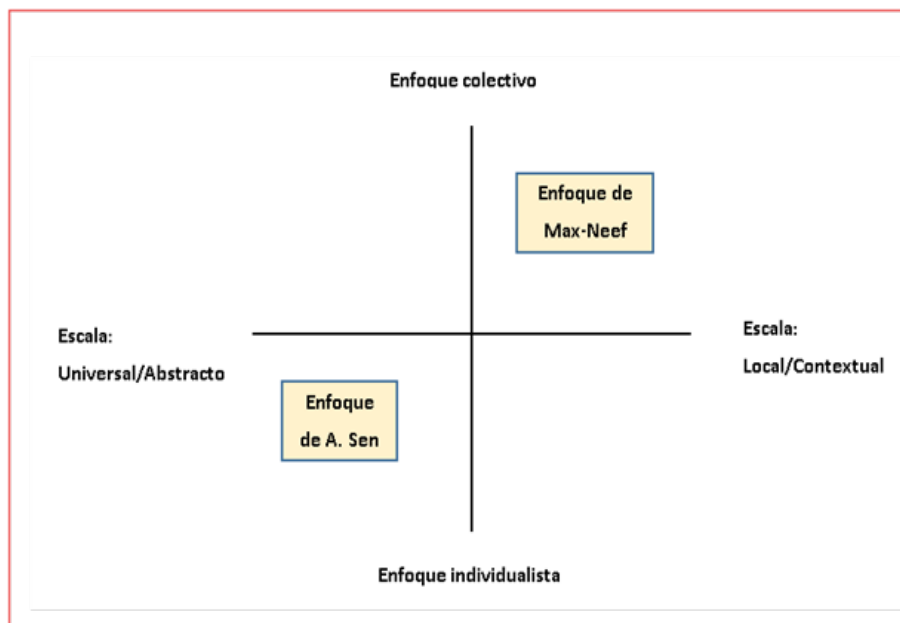
En la Tabla 1 se hace una sistematización comparativa de ambos enfoques y sus categorías más características

Tabla 1: Síntesis Comparativa entre los Enfoques de Sen y Max-Neef.

Categoría	Sen	Max-Neef	Coincidencias	Diferencias
Concepto central	Capacidades Libertades	Necesidades Satisfactores	Ambos centra la atención en las personas	
Metodología	Índice de desarrollo humano	Matriz de necesidades y satisfactores		Max-Neef promueve métodos participativos
Dimensión Ambiental	No la desarrolla a fondo	Critica la depredación ambiental		Sen no la desarrolla como eje central de su teoría
Escala	Universal Abstracta	Local Comunitaria Concreta		Max-Neef aboga por un desarrollo desde lo local
Critica al economicismo	Evalúa el desarrollo por la expansión de capacidades y libertades	Evalúa al desarrollo por la satisfacción de las NHF.	Rechazan el uso del PIB como indicador único de desarrollo	
Visión de libertad	La libertad es el fin principal y el medio principal del desarrollo	Es una de las nueve necesidades axiológicas humanas	Ambos coinciden en la importancia de la libertad	

Fuente: Elaboración propia

En la figura 1, el eje Y representa "Enfoque: Individualista (abajo) vs. Colectivo (arriba)". El eje X representa "Escala: Universal/Abstracto (izquierda) vs. Local/Contextual (derecha)". El enfoque de Sen se ubica en el cuadrante inferior-izquierdo. El enfoque de Max-Neef se ubica en el cuadrante superior-derecho.



Fuente: Elaboración propia

6. Conclusiones

El análisis realizado permite concluir que los enfoques de Sen y Max-Neef, si bien parten de una premisa común centrada en el ser humano, constituyen propuestas teóricas y metodológicas con énfasis y aplicaciones distintas. El Enfoque de las Capacidades de Sen ofrece un marco robusto, filosóficamente sólido y de amplia aplicabilidad para criticar las métricas economicistas y fundamentar políticas públicas orientadas a expandir las libertades individuales. Su fortaleza reside en su universalidad y su capacidad para integrarse en análisis macroeconómicos y de justicia social.

Por su parte, la Teoría del Desarrollo a Escala Humana de Max-Neef provee una guía práctica, profundamente ecológica y radicalmente comunitaria, para operacionalizar el desarrollo desde lo local. Su contribución más significativa es la articulación de una matriz de necesidades y satisfactores que permite diagnósticos participativos y el diseño de estrategias de desarrollo cultural y ambientalmente apropiadas.

La principal diferencia radica en su punto de partida: Sen desde la libertad de elección del individuo, Max-Neef desde la satisfacción de necesidades universales en comunidad, en armonía con el entorno. Esta divergencia se manifiesta en la escala de aplicación y en el rol otorgado a la sostenibilidad ambiental, mucho más central y constitutivo en Max-Neef.

En lugar de verlos como paradigmas rivales, este artículo sugiere que existe un potencial de complementariedad. El marco de Sen puede proporcionar la base ética y conceptual para justificar y orientar intervenciones de desarrollo, mientras que la metodología y el enfoque ecológico-comunitario de Max-Neef pueden ofrecer las herramientas para su implementación efectiva y sustentable en territorios específicos.

La propuesta de este análisis es que el Enfoque de Capacidades actúe como el fundamento normativo (el qué lograr), mientras que el Desarrollo a Escala Humana funcione como la herramienta diagnóstica y participativa (el cómo lograrlo a nivel territorial). Esta integración permite una gobernanza del desarrollo que es universalmente justa pero localmente generada.

BIBLIOGRAFÍA

- Colmenarejo, R. (2016). Enfoque de capacidades y sostenibilidad. Aportaciones de Amartya Sen y Martha Nussbaum. "Ideas y Valores", 65(160), 121-149. <https://doi.org/10.15446/ideasyvalores.v65n160.43010>
- Guillén-Royo, M. (2020). Aplicación del enfoque de las necesidades humanas fundamentales a los corredores de consumo sostenible: talleres participativos con tecnologías de la información y la comunicación. *Sostenibilidad: Ciencia, Práctica y Política*, 16 (1), 114-127. (<https://doi.org/10.1080/15487733.2020.1787311>)
- Max- Neef, M. (1986). *Economía descálza. Señales desde el mundo invisible*. <http://archive.org/details/economia-descalza.-senales-desde-el-mundo-invisible-manfred-max-neef>
- Max-Neef, M. A., Elizalde, A., & Hopenhayn, M. (1994). *Desarrollo a escala humana: Conceptos, aplicaciones y algunas reflexiones* (1. ed). Icaria.
- Nussbaum, M., & Mosquera, A. S. (2012). *Crear capacidades. Propuesta para el desarrollo humano*. Paidós.
- Pelenc, J., Lompo, M. K., Ballet, J., & Dubois, J. L. (2013). Sustainable Human Development and the Capability Approach: Integrating Environment, Responsibility and Collective Agency. *Journal of

Human Development and Capabilities*, 14(1), 77-94. <https://doi.org/10.1080/19452829.2012.747491>

PNUD. (1990). *DESARROLLO HUMANO INFORME 1990* (Anual Primero; 1). PNUD.

Sen, A. (2000). *Desarrollo y libertad* (E. Rabasco y L. Toharia, Trans.). Planeta.

Sen, A. (2016). *La desigualdad económica*. FCE - Fondo de Cultura Económica.

ACERCA DE LOS AUTORES

1. **Nefthali Díaz Barajas** es maestro en Gestión Pública de la Sustentabilidad por la Facultad de Economía "Vasco de Quiroga" de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo (UMSNH), realiza actualmente sus estudios de doctorado en Desarrollo y Sustentabilidad en la misma institución. Es profesor de asignatura en la Facultad de Medicina Veterinaria y en la Facultad de Derecho y Ciencias sociales de la UMSNH. Es co-autor del ensayo "Avances en los Procesos de Transparencia en las Organizaciones Públicas. El Caso de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo", publicado en la revista: "Realidad Económica de la FEVAQ" 27 (71) jul –dic 2022. nefthalí.díaz@umich.mx. ORCID iD: 0009-0009-2415-7209.
2. **René Colín Martínez** es profesor de la Facultad de Economía "Vasco de Quiroga" de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo. Obtuvo su grado de doctor en Economía Aplicada en la Universidad de Santiago de Compostela, España, es autor de diversas publicaciones en torno a finanzas públicas y desarrollo sustentable.

CULTURA Y PENSAMIENTO CRÍTICO

Crítica de la noción de marxismo occidental

Critic of the notion of western marxism

Adán Pando Moreno

RESUMEN

El presente artículo trata sobre la noción de marxismo occidental mediante una revisión bibliográfica de las denominaciones más recientes del término, centrada en la obra de Perry Anderson, Andrew Arato y Paul Breines, y José Guilherme Merquior, sus deficiencias conceptuales y mitificación de esta noción contrastándola con las ideas originales de Karl Korsch; al final, se menciona sucintamente la ruta seguida por Martin Jay como alternativa de análisis teórico.

Palabras clave: Marxismo occidental, Arato y Breines, Anderson, Merquior, Karl Korsch, Martin Jay.

Clasificación JEL: B59.

ABSTRACT

This paper is on the notion of western marxism, by a bibliographic review of more current denominations

Fecha de recepción:
13 de marzo de 2026

Fecha de aceptación:
3 de mayo de 2026

Fecha de publicación:
de mayo 2026

of this noun, and focused mainly on the work of Perry Anderson, Andrew Arato & Paul Breins, and Jose Guilherme Merquior, their conceptual shortcomings and mitification of this notion counterposing it with Karl Korsch former ideas; at the end it is briefly mentioned the path Martin Jay followed as theoretical alternative approach. This paper is on the notion of western marxism, by a bibliographic review of more current denominations of this noun, and focused mainly on the work of Perry Anderson, Andrew Arato & Paul Breins, and José Guilherme Merquior, their conceptual shortcomings and mythification of this notion counterposing it with Karl Korsch original ideas; at the end it is briefly mentioned the path Martin Jay followed as theoretical alternative approach.

Keywords: Western marxism, Arato & Breines, Anderson, Merquior, Karl Korsch, Martin Jay.

JEL Classification: B59.

1. Los argonautas del marxismo

¿Cómo entender eso que, según la ya famosa expresión de D. Bensaïd, conocemos como el archipiélago del marxismo?

Le atribuimos una geografía, con algunas islas-continente pero también con islotes, cayos y hasta diminutos atolones. De costas irregulares y difusas -excepto ahí donde sus residentes se han atrincherado detrás de diques-, cada una tiene su relieve. Vistas a lo largo del tiempo, las islas emergen y se sumergen, lentamente o por erupciones. Sus habitantes, unos muy antiguos y otros recientes que fueron llegando en distintas oleadas, mantienen relaciones ya amistosas, de alianza e intercambio, ya de disputa, en ocasiones muy violenta.

Mas no hay una cartografía completa ni consensada. Ocurre que los mismos territorios insulares tienen distintos nombres, que diferentes islas reciban una sola denominación, que los apelativos se traslapen o que haya, incluso, islas fantasma. Algunos de nuestros mapas son viejos, de antes de los GPS, los SIG y los mapas interactivos en tiempo real, quizá no los estemos leyendo correctamente. Las coordenadas no son preexistentes: son los instrumentos de navegación los que permiten elaborar sistemas de coordenadas.

No somos ni de lejos los primeros en adentrarnos en estas aguas ni en intentar cartografiar el archipiélago. A lo largo de las últimas cinco décadas han aparecido las historias, los diccionarios, los balances, las apologías o detracciones de vigencias y caducidades, según sea el caso. Y, por cierto, tampoco somos los primeros en estirar casi hasta la caricatura esta metáfora de cartografías, mapeos y topografías.

Pero lo que sí sabemos, porque esos mismos mapas e instrumentos lo demuestran, es que el archipiélago tiene historia. Y este proyecto persigue esa historia: la reconstrucción de la historia para que, a la par, de manera inmanente, la historia reconstruida nos guíe en estas aguas, a veces calmas y otras procelosas. No es una historia ajena, nosotros mismos somos habitantes de este espacio y de este tiempo; ni somos una especie de etnógrafos externos que avistan por primera vez, llevamos tiempo surcando estos mares.

Así, navegamos indicialmente por las denominaciones del marxismo, sobre todo las más recientes. No nos interesa la cartografía en sí misma, nos interesa en tanto vía de acceso. De fondo, tratamos de dilucidar algunas tesis sobre la geología teórica profunda, epistémica y política, de este archipiélago. Por eso, nuestro navegar es -como lo son todos a fin de cuentas- una singladura; no pretendemos una cartografía definitiva –imposible e impensable por lo demás-, aceptada por todos pero sí una que nos permita entendernos y actuar conjuntamente porque se trata de interpretar, sí, pero no sólo de eso, sino también de transformar.

Un proyecto así es de largo alcance¹. El aporte que ahora presentamos está naturalmente acotado, se ve obligado a prescindir de antecedentes y extensiones que deberán ser examinados con posterioridad. Por ahora, se limita a examinar de manera crítica la noción de marxismo occidental, centrada en Anderson, Arato y Breines y Merquior, sus deficiencias conceptuales y cómo fue mitificada dicha noción contrastándola con las ideas originales de K. Korsch; al final, se menciona sucintamente la ruta seguida por M. Jay como alternativa de análisis teórico a las líneas precedentes.

1 Para los planteamientos iniciales Pando Moreno, Adán. (2012). “Los paradigmas del marxismo”. En *Marxismos. Revista semestral de educación, política y sociedad*. (Morelia. Año I, no. 2, diciembre). Artículo que hoy en día tendría que ser minuciosamente revisado y corregido.

2. CRÍTICA DEL MARXISMO OCCIDENTAL²

1923. Arato y Breines (1986, p. 259)³ le llaman el “año decisivo”. Y quizá lo fue para algunas de las tendencias que habían venido actuando en el movimiento comunista centroeuropeo. Se funda el Instituto de Investigaciones Sociales de Frankfurt, se publica el libro de G. Lukács *Historia y conciencia de clase*, el de K. Korsch *Marxismo y filosofía*, la segunda edición de *El espíritu de utopía* de E. Bloch y *El nuevo curso* de Trotsky. Un haz de sucesos políticos y sociales que involucraban directamente a las izquierdas europeas parecen anudarse en ese año: el fracaso de los muchos intentos revolucionarios que se dieron en Europa después de la Revolución de Octubre (el último, el de Turingia, ese mismo año); el distanciamiento cada vez mayor entre la II y la III Internacional; la unificación de la II Internacional y la Internacional III/2 (Williams, 1984, p. 64); los cambios en la política económica de la recién fundada URSS (la Nueva Política Económica conocida como NEP); lo que Gruber denomina la consumación del viraje de la III Internacional en su bolchevización (Arato y Breines, 1986, p. 254). Pero también hay que considerar que a fines del año anterior Mussolini había ascendido al poder con su “marcha sobre Roma” y en octubre de 1923 los nazis intentarían lo suyo con el *putsch* de Munich.

1923 parece haber sido el año de nacimiento del marxismo occidental. Pero quizá sólo lo parece.

Los estudios sobre el marxismo occidental son diversos, en enfoque y en alcance. En lo que sigue, trataremos de examinar sucintamente los más conspicuos, en apoyo de nuestras tesis.

Los textos que se definen como historias del marxismo no recogen un capítulo para el marxismo occidental (Zanardo 1976, Vranicki 1977,

2 Una versión preliminar de este texto fue presentado como ponencia durante el VI Congreso Iberoamericano de Filosofía: *Verdade. Justiça. Liberdade. Perspectivas plurais da Filosofia*. Instituto de Filosofía, Universidade do Porto. Oporto, Portugal, del 23 al 27 de enero de 2023 en el marco del Symposium Teoría Crítica desde las Américas coordinado por el Dr. Stefan Gandler. La parte inicial de esta investigación contó con recursos de la CIC de la UMSNH.

3 Sobre las referencias, coloco el apellido o apellidos del autor/es, a continuación el año de la edición que uso, y al final la página. En la bibliografía final puede consultarse el año de la primera edición en el idioma original. Si los autores son mencionados inmediatamente antes en el cuerpo del texto, omito su apellido dentro del paréntesis.

Kolakowski 1980-1983, Hobsbawn et al. 1980)⁴. En cambio, algunos diccionarios sí lo hacen:

- El *Dictionnaire Critique du Marxisme* (1998), bajo edición de G. Bensunssan y G. Labica, tiene un artículo de las páginas 717 a la 718. Y el *Dicionário do Pensamento Marxista* (1983, es la traducción de la 1ª. edición del *Dictionary of Marxist Thought*), editado por T. Bottomore, la contiene en pp. 249-252; en la segunda edición de este *Dictionary of Marxist Thought* (2001) sigue apareciendo el artículo, pp 581-584, aparentemente sin cambio; la autoría es de Russel Jacoby.⁵
- *El Dictionnaire Marx Contemporain* (2001, el cual, en realidad, no es un diccionario en el sentido común de la palabra) no da cuenta del marxismo occidental. Sólo un par de capítulos refieren en sus fuentes el libro de Anderson pero no entabla ningún debate en los artículos dedicados al balance del marxismo de fines del siglo XX.
- El *Routledge Handbook of Marxism and Post-Marxism* (2021) no tiene un apartado específico sobre marxismo occidental. Cita con frecuencia el libro de Anderson y sólo hay dos breves discusiones, una en torno a Jameson (p. 319) y otra un poco más profunda en relación con Habermas (pp. 360-361 y ss.).

La noción de marxismo occidental si bien bastante extendida, no cuenta con un consenso general aceptado y parece vaga o difusa, lo cual reconocen propios (como Anderson) y extraños (como Merquior). Además, el texto de Anderson se volvió relativamente paradigmático mientras que otros análisis más profundos no son referidos con la misma frecuencia.⁶

4 La obra de Kolakowski es de su única autoría, como la de P. Vranicki. Las otras dos son coordinadas de diversos autores, generalmente uno por capítulo. La de Kolakowski está organizada por pensadores dentro de épocas pero resaltando los primeros. La de Zanardo también sigue un cierto orden de pensadores pero focalizado en algún tema de debate. La de Vranicki (yugoslava) combina corrientes y escuelas. Por último, la de Hobsbawn y colaboradores, con mucho la mejor de todas, es una extensa historia de los debates y cuestiones centrales que formaron corrientes y al interior de las mismas.

5 Ruggione menciona la entrada del *Dictionnaire* en la p. 47 y la de Jacoby en al p. 15, además de un pormenorizado catálogo de obras afines al tema. Omite las citas in extenso de los artículos por razones de espacio.

6 Señala Starcenbaum la importancia de la noción de marxismo occidental en los debates del marxismo contemporáneo (p. 1, p. 3) y señala "... el hecho de que el texto haya tenido su origen en un abordaje general del marxismo occidental contribuyó a que esta intervención se convirtiera en el comienzo de una discusión sin precedentes en la historia del marxismo" (p. 3). El conocimiento de Anderson pero no de otros autores (Jay, Jacoby) en el mundo hispanoparlante es subrayado en la nota 2 del artículo (pp. 2-3).

Merquior le atribuye el nombre a Merleau-Ponty en el texto *Las aventuras de la dialéctica* (Merquior, 1989, p. 13) pero el mismo Merleau-Ponty en 1955 se lo atribuye a su vez a K. Korsch (Merleau-Ponty, 2017, p. 65). La expresión aparece tres veces en el texto de Merleau-Ponty, las dos primeras entrecomilladas, la tercera no (páginas 65, 69 y 185, respectivamente).⁷

No he encontrado en el cuerpo de la edición original de *Marxismo y filosofía* de K. Korsch, publicado por primera vez en 1923 (Korsch, 1977), la expresión marxismo occidental. En cambio, en “El estado actual del problema <<Marxismo y filosofía>> [Anticrítica]”, texto que sirvió (hasta donde se sabe) como nueva introducción al texto de *Marxismo y filosofía* escrita en 1929 (Korsch, 1973, p. 121), se encuentran las expresiones “comunismo occidental” opuesta a “comunismo ruso” -y otras similares- (p. 81) y, una sola vez, la de “marxismo occidental” (p. 91).⁸ Los términos “comunismo occidental” a “marxismo occidental” no son permutables, no son sinónimos, y muchísimo menos en el contexto del libro de Korsch. Habremos de volver a Korsch con frecuencia.

En Merleau-Ponty la mención parece sólo adjetivar un marxismo de su época no producido en la URSS y vinculado particularmente a Korsch y Lukács, como denominación polémica frente a ciertas ideas filosóficas leninistas (y Merleau-Ponty encuentra este conflicto ya en Marx como conflicto del “pensamiento dialéctico y del naturalismo”; p. 69, traducción APM). Algunos intérpretes encuentran una clara denotación antisoviética o antileninista; Losurdo no lo ve así (Losurdo, 2019, pp. 10-11), no ve en Merleau-Ponty una contraposición entre el “marxismo occidental” y el que él denomina “marxismo oriental”. Para Arato y Breines, el marxismo occidental nace entre 1922 y 1923 en el ámbito centroeuropeo de lengua alemana, en específico en la relación entre Lukács y Korsch en los años

7 Korsch parece ser un antecedente directo de la denominación marxismo crítico. Todo su *Marxismo y filosofía* está preñado de la idea de la crítica como condición de la teoría y la práctica marxistas. En la *Anticrítica*, Korsch define sin ambages la idea de un “<<marxismo>> oficial”, “antigua y nueva ortodoxia”, “nueva ortodoxia marxista del marxismo ruso o <<leninista>>”, etc. (Korsch, 1977, pp. 67-69 y *passim*). Contra este marxismo oficial están los “críticos marxistas” (sic). La antigua ortodoxia es la de la II Internacional, sobre todo Kautsky, y la nueva ortodoxia es la de la URSS, con juicios sobre Lenin que lo colocan jugando un papel dual respecto de la teoría marxista.

8 Esto podría explicar el asunto de las fechas: la edición de *Marxismo y filosofía* que cita Merleau-Ponty es la segunda alemana de Leipzig de 1930, por lo tanto contendría la *Anticrítica* (o sea, la introducción añadida en 1929). Esta puede ser la razón por la que Merquior dice que Korsch hablaba hacia 1930 –y no antes- de marxismo occidental.

mencionados. Anderson lo ubica en la misma época pero amplía el círculo de intelectuales involucrados, en especial, incluye a Gramsci. Merquior no da fechas pero el momento histórico es claro: inicios de los años veinte (del siglo XX) y dice que los “padres fundadores” del marxismo occidental fueron Lukács y Bloch (p. 83), después agregará a Korsch, pero acabará diciendo que “Bloch, un teólogo lego... el fabiano revolucionario Korsch...” (Merquior, 1989, p. 115) no fueron en realidad fundadores, así que “... de los tres magos nos queda sólo uno: Georg Lukács” (*ibidem*).

Ahora bien, la coincidencia epocal es un mero síntoma. Lo importante son las causas del (presunto) surgimiento del marxismo occidental y su caracterización.

Arato y Breines son muy atingentes: la lectura de Korsch de *Historia y consciencia* de clase de Lukács, quizá una correspondencia previa, reseñas y una reunión (“por primera, y tal vez última, vez”) en mayo de 1922, dio lugar a la llamada Academia de Verano con una variada participación y que discutiría temas marxistas (Arato y Breines, 1986, pp. 270-271). Los autores no dan cuenta de si en esa reunión se discutieron las discrepancias en “cuestión de método y de contenido” (p. 271) ni de si se discutieron también puntos en común. Lo cierto es que no derivó en un programa o proyecto conjunto. Según esta versión, menos de dos años después, Lukács y Korsch comenzarían a distanciarse. A mi juicio, Arato y Breines no pretenden llevar mucho más allá la idea de marxismo occidental: presentan una escena compleja en sí misma pero que yo llamaría de “corto alcance”; con afinidades, similitudes y convergencias teóricas; con una especie de enemigo en común; pero que no cristalizó en un proyecto; si es que hay un marxismo occidental posterior, se tratar de una *reconstrucción*.

Merquior no es un marxista –es un liberal- e ignora gran parte de la historia de los debates propios del marxismo, lo cual debilita sus proposiciones.⁹ Comienza su libro señalando lo engañoso de la designación (Merquior, 1989, pp. 11-14) y más adelante reiterando la heterogeneidad de lo que cabe dentro del llamado marxismo occidental (Merquior, 1989, pp. 11-14). Quizá uno de los rasgos que aporta Merquior sea considerar el marxismo occidental como “el marxismo de la superestructura” (Merquior, 1989, p. 14), no tanto porque

9 Si el libro de Merquior es débil en ese flanco, el no estar bien situado, por otra parte sus estudios biográficos son detallados y conoce bien lo que podríamos llamar las tradiciones intelectuales y culturales de la época. De eso se beneficia su texto.

sea una verdad previa (es decir, porque así fuera el marxismo occidental) sino porque así ha sido visto; suele incluirse en marxismo occidental una vertiente del marxismo alejada de análisis económicos (de la “base) pero esto se contradice con los análisis que realizaron algunos autores incluidos en la denominación. La caracterización de Merquior está en dependencia de la interpretación del origen: si los fundadores vienen de una crítica romántica (o neorromántica), influida por el idealismo alemán, con componentes utópicos entonces el marxismo occidental es, fundamentalmente, *Kulturkritik*. (Merquior, 1989, pp. 114-116, 119-122).

Anderson es más extenso. Presenta algunas coordenadas para ubicar el marxismo occidental en sus inicios: la Europa de la primera posguerra, el marxismo frente a la Revolución de Octubre y el nacimiento de la URSS, el fracaso de los intentos revolucionarios en Europa, el ascenso del fascismo. Concordamos con todos ellos pero nos parece que faltan algunos muy importantes. Losurdo plantea que el denominado marxismo occidental nació desde antes de 1923, antes incluso de la III Internacional, como expresión de una división que se venía gestando en el marxismo en su posición ante la Revolución de Octubre. Habría un marxismo occidental y un marxismo oriental; este último enfrentaba la cuestión nacional, el colonialismo (y la lucha anticolonialista) y el imperialismo, factores que, ciertamente, no aparecen en el radar del marxismo occidental. De tal modo que si en el marxismo occidental existía un filón revolucionario, éste se concentraba en el debate sobre capitalismo versus socialismo, el futuro del Estado (si permanecía, si se extinguía) y la valoración de la Revolución Rusa conforme a estos parámetros.

Anderson, por su parte, reconoce algunos rasgos comunes en lo que él llama “tradición”. El marxismo occidental es “expresión que en sí misma no indica ningún espacio o tiempo preciso” (Anderson, 2020, p. 7), en contra de lo que ocurriría con Arato y Breines. Para Anderson sí hay una unidad que “pese a las divergencias y oposiciones internas, [están constituidas] como una tradición intelectual común” (*ibídem*)

Algunos de esos rasgos comunes son: su oposición a la vulgata soviética, la visión crítica hacia la herencia de la “tradición clásica” (II Internacional pero también ya la Tercera), la relativa centralidad de los textos del Marx joven en las discusiones, la influencia de Hegel sobre el pensamiento marxiano, una actitud crítica contra las ideas de Engels, en algunos autores su esoterismo conceptual al expresarse, “el divorcio estructural entre este

marxismo y la práctica política” (Anderson, 2020, p. 41), “...la constante presencia e influencia sobre él de los sucesivos tipos de idealismo europeo” (Anderson, 2020, p. 72). Por supuesto, Anderson también menciona la comunidad de orígenes o la distinción profesional: muchos de los autores son filósofos u otra clase de profesionistas universitarios. Ciertamente que Anderson reconoce que el marxismo occidental es un proceso, largo y complejo (p. 36), que representó un giro en el pensamiento marxista (*ibídem*) y que fue en el “universo alterado” de la segunda posguerra que se dio la “...mutación que dio origen a lo que hoy podemos llamar, *retrospectivamente*, «marxismo occidental»” (*ibídem*, subrayado APM).

Pero, como lo indica Starcenbaum (2012, p. 5) “la primera y más fundamental de sus características fue el divorcio estructural entre este marxismo y la práctica política” (Anderson, 2020, p. 41).

El enfoque de Anderson ha sido evaluado y criticado ya por varios autores (Jay, 1984; el excelente artículo ya citado de Starcenbaum, 2012; Roggerone, 2022). En aras de la brevedad las presentaremos en síntesis.

En primer lugar, la noción de tradición, así sea la de tradición intelectual, me parece inapropiada por genérica para el tratamiento de la historia de las ideas del marxismo. Esta es la causa de esa sensación de una noción difusa, más morfológica que sistemática.¹⁰ En segundo lugar, Anderson parece querer definir por enumeración del elenco: para los argumentos que él propone de unidad se pueden encontrar los contrarios, no demuestra que “pese a las divergencias y oposiciones internas” exista tal unidad. Por ejemplo, en el tema de la centralidad de los textos del joven Marx no hay consenso, ni sobre la herencia hegeliana (hay hegelianos y antihegelianos), ni sobre la cuestión del engelsismo. No obstante su agudeza y profundidad en el análisis de algunos autores, en otros dista mucho de mantener ese baremo. Quiero resaltar, en especial, el caso de Korsch (que había anticipado párrafos atrás), cito: “En efecto, el marxismo occidental iba a comenzar con un doble y decidido rechazo de la herencia filosófica de Engels por Korsch y Lukács...” (Anderson, 2020, p. 76). Esto es completamente erróneo; Korsch no sólo no manifiesta ningún rechazo a la filosofía de Engels sino que la

10 Para la fecha en que Anderson publicó su libro referido no se había publicado aún el texto de E. Shils (*Tradition*, 1981) en el que habla de tradiciones intelectuales, sin embargo, parece haber paralelismos. No sería nada extraño, el término tradición se ha utilizado desde hace mucho tiempo con toda su polisemia y connotaciones para hablar de estas líneas generacionales de transmisión.

suscribe explícitamente (por ejemplo, Korsch, 1977, p. 60, pero hay muchos más) y, más aún, cuando los críticos soviéticos lo acusaron de eso mismo, Korsch se defendió en la ya citada *Anticrítica* de 1929 autocitándose y con argumentos adicionales (p. 83 y la nota # 20 en la misma página).

Tercero, su procedimiento “generacional” es artificial, sus generaciones no pasan de ser coetaneidades. Y, además, no parte de un conjunto mayor, esto es, si hay un conjunto de marxistas que divorcian esa teoría marxista de la práctica política es supponible que hay otro conjunto de marxistas que no lo hacen: ¿cuál es la relación entre estos conjuntos? Cuarto, faltan coordenadas clave para situar el marxismo occidental: ya agregamos las que menciona Losurdo pero también, de suma importancia, no sólo el enfrentamiento con la ortodoxia de la II Internacional sino el debate específico de deshegelianización operado tanto por los revisionistas (Bernstein) como por los ortodoxos al final (el último Kautsky), no se va a entender la rehegelianización de una vertiente del marxismo sino no se comprende el movimiento pendular anterior; y las divisiones al interior de la ortodoxia de la III Internacional, en especial en Moscú (y nuevamente recurrimos a Korsch quien ya se había percatado de ellas, vid. Korsch, 1977, p. 81). Quinto su enfoque es eurocéntrico.

En fin, ninguna de las tres líneas revisadas (Arato y Breines, Merquior, Anderson) sobre marxismo occidental designan por completo ni la producción ni la recepción del marxismo en alguna divisoria imaginaria entre el Oriente y el Occidente políticos. Dicha noción no denota toda una época, aunque Anderson vuelva a los tres autores “fundadores” del marxismo occidental (Gramsci, Korsch y Lukács) y su contemporaneidad (años veinte y treinta del siglo XX). No designa genealogías o filiaciones teóricas continuas: la inclusión de A. Gramsci en el elenco es muy discutible; queda siempre incluido G. Lukács (quien en sí mismo es un caso: ¿todas sus posiciones? ¿sólo algunas? ¿las de qué momento?) pero no mencionan a su descendiente “directa”, la Escuela de Budapest (A. Heller, F. Feher, I. Mészáros, G. Markus entre otros) ni a su descendiente “indirecto”, el Grupo Praxis, particularmente la parte yugoslava (Gajo Petrovic, Mihailo Markovic).¹¹ El tratamiento de K. Korsch es incompleto. Y la relación entre Lukács y Korsch superficial, no sólo la relación personal sino lo que sería mucho más enriquecedor, la comparación teórica.¹²

11 Véase la colección de ensayos de Petrovic, Gajo y Milán Kangrga. S/D. *¿Qué es la libertad?* (Caracas; Colección Socialismo y Libertad).

12 Tanto Arato y Breins como Anderson incurren en posibles contradicciones. El “quizá por última

Se incluye siempre a L. Althusser pero se omite una vertiente del marxismo francés autónoma de L. Althusser o E. Balibar, como los antropólogos M. Godelier y C. Meillassoux (cada uno con distinto grado de cercanía al estructuralismo). ¿Dónde queda el dispar exilio griego en Francia? A C. Castoriadis se le suele incluir en la denominación, pero no a K. Áxelos ni a K. Papaioannou. No se sabe dónde colocar a N. Poulantzas, quien merece apenas una mención rápida al final del libro de Anderson, si entre Gramsci y Althusser o dentro del exilio griego. La historia social británica (Thompson, Hobsbawn) corre una suerte parecida con una fugaz referencia. K. Kosik no era “occidental” ni geográfica ni políticamente al momento de escribir *Dialéctica de lo concreto* pero parece serlo intelectualmente.

El marxismo analítico no había emergido en el año en que se escribió el libro de Anderson pero los elementos que éste presenta son insuficientes para caracterizarlo dentro de esas coordenadas. Tampoco abarca las gamas de marxistas más o menos críticos del régimen soviético o del DiaMat, al interior del socialismo real, aunque después hayan cruzado la Cortina de Hierro (los ejemplos podrían ser varios pero nombremos a A. Schaff y sobre todo, R. Bahro). No aparece ningún marxista español (si bien los tiempos eran difíciles en España cuando se publicó el libro) ni tampoco una mínima mención al marxismo en América Latina (presuponiendo que África y Asia quedaran fuera de algún “occidente”).

Hagamos una especie de balance provisional. En efecto, la noción de marxismo occidental se nos aparece *prima facie* como la de un marxismo académico, teórico, presente en Europa occidental (continental) y los Estados Unidos; enfocado a la crítica de la cultura y de las formas sociales de la enajenación y la cosificación. Un marxismo crítico, sí, pero apartidista cuyo carácter político se manifestaba más claramente contra la opresión en los países del socialismo realmente existente y los difusos mecanismos de control de los países capitalistas. En este sentido, podríamos decir que el libro de Merquior *describe* bien el *fenómeno*. Pero sólo eso: lo fenoménico.

vez” mencionado por los primeros se contrapone a los recuerdos de Hedda Korsch, la esposa de Karl Korsch: “... Más adelante, cuando Korsch dio ciclos de conferencias sobre el marxismo en la década de 1920 y justo hasta febrero de 1933, Lukács solía participar en las mismas, a las que asistía con bastante regularidad. Siempre se armaban charlas después de las conferencias en el Café Adler... y frecuentemente Lukács estaba allí. [Habla de la *Sommerakademie* de 1930 y sigue] El hecho de que Lukács estaba en el Partido Comunista y Korsch se había ido del mismo, no afectó la relación que los unía; ambos se consideraban comunistas críticos” (Korsch, 1973, p. 121).

El estudio de Arato y Breines conduce a lo que llamé “corto alcance”, un ensamble de corto alcance. El de Anderson tiene pretensiones mucho mayores pero no se sostiene: aun admitiendo su línea de investigación, ni son todos los que están, ni están todos los que son. Resulta un tanto paradójico que, no obstante los esfuerzos de Anderson, su libro no es una apuesta por el marxismo occidental como opción teórica o política: “El otorgamiento de un carácter negativo a lo “occidental” y la revalorización de la tradición clásica del marxismo que operan a lo largo de *Consideraciones...* se producen de forma simultánea al rescate por parte de Anderson del legado trotskista” (Starckenbaum, 2012, p. 6).

El planteamiento de Anderson no es una denominación adecuada para agrupar corrientes, Escuelas y paradigmas; no representa esas formas teórico ni teórico-institucionales. Esa noción de marxismo occidental ya estaba desbordada cuando fue nombrada. Más que ser una proposición descriptiva o indicativa acabó teniendo un efecto performativo: si creemos que hay marxismo occidental es porque fue nombrado. Pone una unidad donde no la hay, construye una *pseudototalidad*. A ello hay que agregar que, por lo común, para quien no se conforma con el plano puramente fenoménico de la noción, acaba entendiendo por marxismo occidental el marxismo de la Teoría Crítica para Europa y un marxismo vinculado al postestructuralismo en los Estados Unidos.

Pero más aún, hay un proceso de mitificación en todo esto: se presenta al Lukács de *Historia y conciencia de clase* (y, por un abuso metonímico parece ser “todo Lukács”) y se pone momentáneamente a la par de un Korsch (el que va de *Marxismo y filosofía* a la *Anticrítica*) metido en el lecho de Procusto de una lectura que cuadra con la denominación “retrospectiva”. Lo afirmo por dos razones. Primera, que leyendo bien *Marxismo y filosofía* se ve claramente que en el debate no hay dos polemistas sino tres; son tres las posturas teóricas a discusión: Korsch debate contra la “vieja ortodoxia” (el ala izquierda de la socialdemocracia, la fracción revolucionaria) y contra la “nueva ortodoxia” (el comunismo ruso mas ya institucionalizado) pero estas dos no forman un solo muro, entre ellas también hay pugna. Korsch critica a ambas *en tanto ortodoxias* pero hay puntos en los que puede estar de acuerdo con una en contra de la otra.

Y, segunda razón, teniendo como premisa la anterior, porque para Korsch el marxismo occidental no es homogéneo, comprende fracciones. Lo cito:

Por más que la *confrontación* del “método” dialéctico materialista y los resultados obtenidos por su aplicación en la filosofía y las ciencias, cosa que está de moda en el marxismo occidental, sea contraria al espíritu de la dialéctica y aun a la dialéctica materialista, ya que, para la concepción dialéctica, *método y contenido están ligados inseparablemente*, y según una conocida frase de Marx “*la forma no tiene valor si no es la forma de su contenido*”, de todos modos esta extrapolación tiene como base la apreciación justa de que la importancia que tuvo el materialismo dialéctico desde mediados del siglo XIX para el desarrollo subsecuente de las ciencias empíricas de naturaleza y sociedad, residía sobre todo en su método (Korsch, 1977, p. 91; subrayados de Korsch).

Este es el único fragmento en el que Korsch usa el término marxismo occidental literal y explícitamente. Es claro que habla de algo que está de moda en el marxismo occidental: la confrontación entre método dialéctico y resultados en la ciencia. Y declara dicha confrontación contraria al espíritu de la dialéctica. Es decir, contraria a su convicción. Korsch no se está adhiriendo al marxismo occidental: lo está criticando. Si en esta crítica reconoce que su fundamento es una “apreciación justa” del papel del materialismo dialéctico es porque ve dos partes dentro del marxismo occidental: la “vieja ortodoxia” y el comunismo occidental.

Entonces, el problema de la mitificación es que borra las posibles huellas históricas y puede ser usada para legitimar una tradición que presenta un “marxismo occidental” en bloque, crítico pero inactivo, conformista con ser crítico de la cultura (como habría sido, por ejemplo, la última posición de Adorno), pero vinculado a lo supuestamente mejor valorado como herencia intelectual de Occidente.¹³ Este “marxismo occidental” se opone a otro “marxismo”, zafio, dogmático, pedestre, denominado de muchas formas: ortodoxia (pero en un sentido indeterminado, no como Korsch), marxismo soviético, estalinismo, DiaMat, marxismo vulgar, marxismo hegemónico (como le llamaba R. Mondolfo,) y un largo etcétera, pero que resulta ser el marxismo de la práctica política, el de los paradigmas y acciones –para bien

13 La mitificación sobre Korsch comienza en efecto con Merleu-Ponty al sacar de contexto el término marxismo occidental. Losurdo dice que el antecedente del planteamiento de Anderson no hay que buscarlo en Merleu-Ponty sino en Horkheimer; sólo puedo estar parcialmente de acuerdo precisamente porque puede ser cierto respecto a una parte del contenido pero no respecto del giro dado al término.

y para mal- de las revoluciones, del anticolonialismo y el antiimperialismo (el punto de insistencia de Losurdo) y el que trata de enfrentar los problemas del mundo no-occidental. De este modo, podríamos tener un marxismo cómodo, puramente académico, descafeinado, no sólo legitimado sino legitimante.

Pero esta mitificación es una caricatura, una mala caricatura. Cuando en la tercera de las críticas a Anderson asentábamos que debía haber un “conjunto mayor” nos referíamos a esto.¹⁴ Si se aplanan las diferencias de un lado es casi inevitable que también se aplanen del otro, creándose una dicotomía maniquea. En esta mitificación, se construye un “gran Otro marxista” que acaba siendo más criticable que el mismo régimen capitalista.

Así, pues, el sentido de marxismo occidental en Korsch no coincide, a mi juicio, con el uso común actual o el que le da Anderson. El marxismo occidental no nació en 1923; ese año es una fecha quizá significativa de un proceso de debate entre posiciones, corrientes teóricas, pensadores, militantes, corrientes políticas, etc. de un periodo que ha sido caracterizado como la segunda crisis del marxismo. Y por eso pensamos que una de las tareas pendientes más importantes en el levantamiento cartográfico del archipiélago es conceptualizar bien todos estos procesos y realizar un balance crítico a través y más allá del mito.¹⁵

14 De hecho, en honor a la verdad, Anderson lo hace parcialmente y quizá demasiado en escorzo. Al final de su libro (en el capítulo 5, “Contrastes y conclusiones”), son relevantes sus juicios sobre el trotskismo que vendría a ser ese otro tercero en disputa: un marxismo que no ha caído en el “divorcio estructural” entre teoría y práctica pero que sigue siendo crítico frente al marxismo hegemónico y dogmático. Además, como lo apunta Starcenbaum (p. 1 y p. 3), tanto la labor misma de mapeo como los orígenes del libro (preparado inicialmente con otra idea editorial) pueden explicar “las anomalías del trabajo que aquí presentamos” (Anderson, 2020, p. 1).

15 Un punto inicial es que las denominaciones aludidas sobre el marxismo dogmático no son las únicas. Y tampoco son sinónimas aunque muchas veces se usen así. Un segundo punto crucial es la necesidad de un balance del leninismo. Otro punto pendiente de estudiar es el de los enfoques innovadores, así fueran tímidos, que se dieron dentro de la Unión Soviética, sobre todo a partir del XX Congreso del PCUS y el Informe presentado por Jruschov, comienzo del “deshielo” estalinista. Sin que se haya abandonado el DiaMat, no es la misma posición la de un Rubinstein en *El ser y la conciencia* que de un Kopnin en *Lógica dialéctica*; incluso hay cambios en la cantidad de citas de Lenin y las fuentes referidas: entre los cincuenta y los setenta parece haber habido una tendencia a reducir las citas de Lenin en textos filosóficos y a referirse mucho más a los *Cuadernos filosóficos* que a escritos más tempranos. Es el movimiento llamado “nuevo curso soviético” (Cfr. Pietranera, Giulio. “El Capital” como crítica de la dialéctica especulativa de la ciencia económica”, nota # 2, pp. 24-26. En Dobb, Maurice et al. (1976). *Estudios sobre El Capital*. Siglo XXI. Madrid.).

3. Otra línea de análisis

¿Cómo hacer un análisis de las teorías marxistas traspasando lo fenoménico, si caer en mitificaciones pero que pueda dar cuenta de al menos algunas de las cuestiones planteadas por Anderson? Pensamos que se requiere una línea de análisis diferente. Una que intente el abordaje en un registro teórico –o metateórico si se quiere- o epistemológico en tanto corrientes.

Para concluir este artículo, vamos a mencionar muy brevemente un intento específico del tipo de línea de análisis descrito para el caso del marxismo occidental.¹⁶ Martin Jay (el mismo autor de *La imaginación dialéctica. Una historia de la Escuela de Frankfurt*, 1989 [1ª. ed. en inglés 1974]) abordó el problema de una forma diferente en *Marxism and Totality. The adventures of a Concept from Lukács to Habermas* (1984). Desde la introducción (titulada “The Topography of Western Marxism”) comienza señalando las dificultades de realizar estos mapeos, reconociendo la necesidad de pasar por la obra de Anderson pero también elaborando una radical crítica a la misma. Nos dice Starcenbaum: “La originalidad de la intervención de Jay consiste en la postulación del concepto de “totalidad” como elemento prioritario para la exploración del marxismo occidental”. (Starcenbaum, 2012, p. 10). El concepto de totalidad es una “brújula” que nos sirve de hilo de Ariadna para transitar por el laberinto del marxismo occidental.

Consciente de las deficiencias del enfoque de Anderson pero también de las dificultades que entraña el análisis de un campo tan complejo, Jay habla del “paradigma del marxismo occidental” (Starcenbaum recuerda que Jay remite a los “parecidos de familia” wittgenstenianos, p. 9). Así, no sólo pasa revista sino que discute el concepto de totalidad en Lukács, Korsch, Gramsci (o su visión holista), Bloch, Horkheimer y otros hasta Habermas. No en todos estos autores hay un uso enfático de totalidad pero se puede encontrar el concepto. Es un acercamiento desde un cierto tipo de historia conceptual. No cabe duda que es uno de los estudios más profundos –aunque no exhaustivo- del concepto de totalidad entre autores marxistas. Y tampoco cabe duda de su distancia de método respecto de la citada obra de Anderson

16 Podrían ser dos pero nos limitaremos a uno. Hay otro estudio igualmente profundo y que también se diferencia del de Anderson, el de Russell Jacoby (el autor del artículo sobre marxismo occidental en el *Dictionary* ... citado al inicio de este texto). Starcenbaum le ha dedicado también algunas páginas. Jacoby ataca la cuestión a través de la distinción de la influencia de Hegel, digamos entre “hegelianos” y “antihegelianos”, en el marxismo occidental.

No podemos detenernos en un análisis detallado de esta obra de Jay; sólo queremos destacar que su método persigue ya distinciones teóricas. Ciertamente lo hace siguiendo un concepto (totalidad) y los contrastes y contrapuntos entre los autores y sigue dependiendo de ellos pero trata de construir un cauce que los trascienda hacia la concepción de una corriente.

Dos observaciones críticas finales. Una, que para concebir como corriente las ideas de estos autores sería necesario no quedarse con un solo concepto sino relacionarlo en sistema con otros para encontrar -si existe- un núcleo teórico epistémico que permita hablar de una corriente como tal. Y, dos, que es ya una respuesta hipotética a la cuestión precedente y se concatena con la intención de investigar la geología profunda de este archipiélago: en efecto, hay una corriente pero que no es el marxismo occidental sino que en parte lo atraviesa: es la filosofía de la praxis.

BIBLIOGRAFIA

- Obras de consulta.

- A Dictionary of Marxist Thought*. (2001; 8a. reimpresión de la segunda edición 1991). Editado por Tom Bottomore et al. Blackwell Publishers Ltd. New York.
- Dicionário do pensamento marxista*. (1983 en portugués [traducción de la primera edición inglesa de 1983]). Editado por Tom Bottomore. Jorge Zahar editor. Rio de Janeiro.
- Dictionnaire critique du marxisme*. (1998 [1ª. ed. 1981, mismo idioma]). Bajo edición de G. Bensunssan y G. Labica. PUF.
- Dictionnaire Marx contemporain*. (2001). Bajo la dirección de J. Bidet y E. Kouvélakis. PUF. Paris.
- Routledge Handbook of Marxism and Post-Marxism* (2021). Edited by Alex Callinicos, Stathis Kouvélakis and Lucia Pradella. Routledge. Nueva York.
- Hobsbawn et al. 1980-1989 en portugués [1978 primer tomo en italiano]). *História do marxismo*. Doce tomos. Paz e Terra. Rio de Janeiro.
- Kolakowski, Leszek (1980, 1982, 1983 [1976-1978 en polaco]) *Las principales corrientes del marxismo*. Tres tomos. (Madrid; Alianza).
- Vranicki, Predrag. (1977 [1971 en Yugoslavia –la información sobre el idioma es contradictoria-], Tomo I). *Historia del marxismo*. Dos tomos. Sígueme. Salamanca.

Zanardo, Aldo (ed.). (1976 [1974 en italiano], Tomo I). *Historia del marxismo contemporáneo*. Dos tomos. Avance. Barcelona.

- **Obras teóricas** (se omiten algunos títulos citados a pie de página cuyo propósito ha sido meramente informativo).

Anderson, Perry. (2020 [1ª. ed. en inglés 1976]). *Consideraciones sobre el marxismo occidental*. Siglo XXI. México.

Arato, Andrew & Paul Breines. (1986 [1ª. ed. en inglés 1979]). *El joven Lukács y los orígenes del marxismo occidental*. Fondo de Cultura Económica. México.

Jay, Martin. (1984). *Marxism and Totality. The adventures of a Concept from Lukács to Habermas*. University of California Press. Berkeley-Los Angeles.

Korsch, Karl. (1973). *¿Qué es la socialización? Un programa de socialismo práctico* (Buenos Aires; Pasado y Presente Siglo XXI).

Korsch, Karl. (1977 [1923 en alemán]). *Marxismo y filosofía*. ERA. México.

Korsch, Karl. (1980). *La concepción materialista de la historia y otros ensayos Ariel*. Barcelona.

Losurdo, Domenico. (2019 [2017 en italiano]). *El marxismo occidental. Cómo nació, cómo murió y cómo puede resucitar*. Trotta. Madrid.

Merleau-Ponty, Maurice (2017 [1ª. ed. en francés 1955]) *Les aventures de la dialectique*. (Edición digital realizada para la colección "Les classiques des sciences sociales" de l'Université du Québec à Chicoutimi, con base en la edición 1955, Paris, Les Éditions Gallimard, Collection Idées).

Merquior, José Guilherme. (1989 [1986 en inglés]). *El marxismo occidental*. Vuelta. México.

Roggerone, Santiago M. (2023). *Tras las huellas del marxismo occidental*. Instituto de Pensamiento Socialista. Buenos Aires.

Starckenbaum, Marcelo. (2012). "Marxismo occidental: vicisitudes de una topografía". VII Jornadas de Sociología de la UNLP. Departamento de Sociología de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, La Plata. <https://www.aacademica.org/000-097/32>

Williams, Felicity. (1984). *La Internacional Socialista y América Latina*. Universidad Autónoma Metropolitana Azcapotzalco. México.

ACERCA DEL AUTOR

Adán Pando Moreno. Antropólogo social por la BUAP y doctorado en filosofía por la UMSNH. Desde hace más de 40 años, ha combinado las labores académicas (docencia, investigación) con las de asesoría política. Sus líneas de interés son el pensamiento marxiano, el marxismo y su historia, la teoría del don y temas de antropología cultural como la tanatoantropología. Entre sus publicaciones sobre marxismo están: “Otra lectura de El origen de la familia, la propiedad privada y el Estado, como teoría de la transición y de la reproducción social”. En Ambriz Arévalo, Gerardo & Jaime Ortega Reyna (coordinadores). El espíritu pensante: Engels en su bicentenario. Religación Press. Quito, 2021. Y “De la comuna al estudio crítico de la comunidad en el pensamiento marxiano”. En Ambriz Arévalo, Gerardo, Jaime Ortega R. & Jorge Velázquez D. (coordinadores). El asalto al cielo era posible. La Revolución Rusa y nosotros. Torres Asociados (editorial). México, 2019.

Jorge Portilla: el relajo y la moralidad mexicana *

Jorge Portilla: the “relajo” and mexican morality

Roberto Sánchez Benítez

* Del proyecto “Los existencialistas mexicanos. Una relectura”, Universidad Autónoma de Ciudad Juárez.

RESUMEN

Este artículo trata, en particular, sobre Jorge Portilla (1918-1963) quien formó parte de un grupo de intelectuales que, en México, a fines de los años 1940's, fueron conocidos como los existencialistas mexicanos, y se denominaron “Hiperión”, con el auspicio de Samuel Ramos y José Gaos. Este grupo contribuyó a la fundación de centros de estudios y colecciones editoriales dedicadas al tema de la filosofía mexicana y latinoamericana, además de introducir y difundir corrientes filosóficas como el neokantismo, la ética, la fenomenología y el existencialismo europeos, para utilizarlos en la comprensión de la circunstancia mexicana concreta. Privilegiando el enfoque fenomenológico, Portilla analizó la realidad “ontológica” del mexicano, su cultura, y las formas de manifestarse en la historia y culturas por el reclamo de la libertad.

Palabras clave: Jorge Portilla, filosofía mexicana, Grupo Hiperión, cultura mexicana, existencialismo.

Fecha de recepción:
15 de marzo de 2026

Fecha de aceptación:
15 de abril de 2026

Fecha de publicación:
16 de diciembre 2025

ABSTRACT

This paper is, particularly, on Jorge Portilla (1918-1963), who was part of an intellectuals' group which in Mexico, in late 1940s, was known as Mexican existentialists and denominated "Hiperión", quien formó parte de un grupo de intelectuales que, en México, a fines de los años 1940's, fueron conocidos como los existencialistas mexicanos, y se denominaron "Hiperión", with the auspice by Samuel Ramos and José Gaos. This group contributed in the foundation of studies centers and editorials collections devoted to Mexican and Latin American philosophy, moreover of introduced and diffuse philosophical streams as neokantism, ethics, Phenomenology, and European existentialism, to use them on concrete Mexican circumstance comprehension. Privileging phenomenological approach, Portilla analyzed "ontology" of Mexican, his culture, and ways of manifesting himself in history for freedom.

Key words: Jorge Portilla, Mexican philosophy, Hiperión Group, Mexican culture, existentialism.

1. Introducción

Jorge Portilla (1918-1963) formó parte de un grupo de intelectuales que, a fines de los años 1940's, fueron conocidos como los existencialistas mexicanos. Juntos se llamaron Hiperión, con el auspicio de Samuel Ramos y el transterrado español José Gaos, indiscutible inspirador de todos ellos. A él pertenecieron Leopoldo Zea (líder indiscutible y fundador de centros de estudios y colecciones editoriales dedicadas al tema de la filosofía mexicana y latinoamericana), Ricardo Guerra, Joaquín Sánchez MacGregor, Salvador Reyes Nevares, Emilio Uranga, Fausto Vega y Luis Villoro. Su importancia fue determinante para introducir y difundir corrientes filosóficas como el neokantismo, la filosofía de los valores de Hartmann y Scheler, la fenomenología (Husserl y Heidegger) y el existencialismo (Sartre, Maritain, Jaspers), los cuales, como veremos en el caso de Portilla, muerto a la temprana edad de 45 años, quisieron ser utilizados en la comprensión de la circunstancia mexicana concreta.

Tanto Emilio Uranga como Jorge Portilla, Luis Villoro o Leopoldo Zea dedicaron lo mejor de su comprensión al análisis de la realidad "ontológica" del mexicano, a su cultura, a las formas que el "Ser" tiene de manifestarse en una historia y culturas asistidas por la "accidentalidad", la "contingencia",

la “zozobra”, el reclamo y el delirio de la libertad, el compromiso y la responsabilidad. Es el entendimiento del ser del mexicano el que legitima el proyecto de una filosofía “mexicana”. Es lo propio de la existencia concreta lo que conduce a formulaciones de carácter universal, dignas del alcance de una formulación especulativa, y que da paso al pensamiento filosófico como respuesta, crisis de la misma, y de lo que se necesita para ser atendida; todo es cuestión de poner en perspectiva el momento, el ahora que se vive, en función del pasado y del futuro proyectable, de lo que todavía no es.

Portilla se dedicó a estudiar un fenómeno cotidiano entre nosotros, bastante popular como lo es el “relajo”. De la misma manera que Ramos u Octavio Paz tomaban en consideración al “pelado” o al “pachuco”, seres colocados en una región marginal o fronteriza, Portilla consideró que dicho fenómeno también tenía algo que decir sobre nuestra forma de ser, periférica, accidental. De su análisis y reflexión habría que esperar algunas claves comprensivas de lo que somos, sobre todo con la idea de que, a partir de ello, tuviéramos una mayor autoconciencia que permitiera superar las formas dadas. El enfoque fenomenológico fue ciertamente el privilegiado, y es que desde este punto de vista, “nada se encuentra totalmente fuera de la red de significaciones que enlaza las cosas unas a otras, aunándolas en un mundo inteligible.”¹ Refiriéndose al relajo, Jorge Portilla pretendía “traer a plena conciencia un aspecto de la moralidad mexicana”.

2. La existencia sin fundamento

Se reconoce al grupo Hiperión el interés por aproximar las tendencias filosóficas franco-alemanas que florecieron en Europa a partir de la década de los años 1920's, a nuestro país. Fueron particularmente Emilio Uranga, y Jorge Portilla, los interesados en el existencialismo tanto el sartreano como el de Albert Camus, aunque los demás integrantes del grupo también lo harán, sobre todo a partir de las críticas públicas que la introducción de tal tendencia de análisis en nuestro país generó. Villoro lo hará con Husserl y el existencialismo a la Kierkegaard, Gabriel Marcel, y Karl Jaspers, mientras que Ricardo Guerra mantendrá durante muchos años un seminario especializado en Heidegger, Hegel y Nietzsche en la Facultad de Filosofía de la UNAM. Para Villoro, en aquel entonces, y en su texto “Génesis y

1 Portilla, Jorge, *Fenomenología del relajo*, México, Era, 1966, p. 13.

proyecto del existencialismo en México”, la situación brindaba “el horizonte comprensivo de un momento histórico en el cual los proyectos y esfuerzos individuales pueden emerger.” Villoro se refería a una “aceptación parcial” que se tenía del existencialismo, el cual hacía posible comprender toda situación desde un punto de vista temporal doble: en “su proyección hacia el futuro y en su positiva negación hacia el pasado”. En su momento, Zea, al hacer una defensa heroica del existencialismo ante los ataques que recibió inmediata y públicamente en editoriales periodísticos, y ante la crítica de que era un pensamiento “evasivo” de la realidad, sostuvo en un artículo de 1949, “El existencialismo como filosofía de la responsabilidad”, que no la elude, sino que la “confronta, asumiéndola con todas sus consecuencias”. El Hiperión habrá de desarrollar varias actividades entre los años 1948 y 1952, destacándose las conferencias que impartieron en El Instituto Francés de América Latina (IFAL), en la primavera de 1948.

De Jorge Portilla Gil de Partearroyo² se tiene poca información. Guillermo Hurtado ha dicho que de él “sólo nos quedan los retazos de una leyenda”; tal como indican los autores de la “Advertencia” de la *Fenomenología del relajo*³, obra central de Portilla, que de no haber sido por sus compiladores, su obra hubiera permanecido oculta, dispersa, olvidada entre suplementos y revistas literarias. De presencia agradable, conversación interesante, sobre todo con Emilio Uranga, su gran amigo, de quien fue un interlocutor prestigiado, fácil frecuentador de bares en el centro de la capital mexicana, hombre atractivo a más de una mujer galante o famosa.⁴ Filósofo enmascarado, señala otro de

2 En la ficha que de él encontramos en el *Diccionario de escritores mexicanos, siglo XX*, se dice que: “Estudió Leyes en la Facultad de Derecho de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) e inició la carrera de Filosofía y cursos de posgrado en Francia, Bélgica y Alemania. Fue conferencista en Austin, Boston y Nueva York. Colaboró en revistas, periódicos y suplementos como Universidad de México, Revista Mexicana de Literatura, Excelsior, "Diorama de la Cultura", "México en la Cultura" y "La Cultura en México".

3 Ed. cit., p. 9.

4 El andar de “mujeriego” no le ha asegurado una memoria fácil a sus hijos, quienes lamentaban su ausencia (uno de ellos acabará suicidándose), la situación de pobreza que vivían, sus ausencias, tal como lo relata uno de ellos, Jorge Portilla Livingston, en la autobiografía *De cuerpo entero* (1992) (Cfr. Héctor Aparicio, “El hombre detrás del relajo”, suplemento “Confabulario” del periódico El Universal, s/f, versión en línea en <https://confabulario.eluniversal.com.mx/el-hombre-detras-del-relajo/ed. cit. s/f>). Portilla Livingston estuvo confinado en el psiquiátrico de Lecumberri y fue un traductor del francés, alemán, ruso, ruso (conocedor y traductor de Chejov). A partir de la etapa carcelaria escribió la novela *Los murmullos*, publicada por Joaquín Mortiz en 1975. No es fácil conseguir sus obras.

sus estudiosos⁵, en la medida en que ocultó su situación personal: “filósofo de una academia personal y protagonista de su barbarie íntima”⁶, muy dado a no publicar demasiado, pero también asombrado por la experiencia de lo sagrado; “filósofo agónico”, “*huidizo*”⁷, que acabará suicidándose.⁸ Carlos Pereda extrae otros rasgos de una figura pública inestable a la vez que fascinante. Recuerda que Alejandro Rossi lo describía como “un hombre insatisfecho, anárquico y confuso”, mezcla de moralista y crítico social”, a tiempo que recuerda que Carlos Fuentes lo caricaturizó en el personaje López Wilson, de *La región más transparente* (1958) como un individuo ávido de placeres, “marxólogo”, “a la vez que testigo de derrumbes sociales y del fin de un régimen político [...]”⁹. Debemos agregar que fue becario del famoso Centro de Escritores Mexicanos, avalado por la Fundación Rockefeller, cuyas intenciones en el financiamiento de los mejores escritores de medio siglo XX ha detallado de manera interesante Cristina Rivera Garza, en su estudio sobre Juan Rulfo, *Había humo, neblina o no sé qué* (2016), precisamente con el proyecto “El relajo, ensayo de psicología fenomenológica”. Tuvo el apoyo en los años 1953 y 1955¹⁰, siendo esa la única beca que tuvo.

El interés profundo de Jorge Portilla se define en la tentativa por “determinar, en la medida de lo posible, la estructura específica de la comunidad mexicana y poner de manifiesto esta estructura como fundamento de manifestaciones más superficiales y visibles que son patrimonio muy peculiar de nuestro

5 García Cantú Gastón, y Gabriel Careaga, *Los intelectuales y el poder. Conversaciones*, México, Joaquín Mortiz, 1993, p. 80.

6 García Cantú, G., y Gabriel Careaga, *ibid.*

7 Cuellar Moreno, José Manuel, “Jorge Portilla: nuestro filósofo más escurridizo”. Versión en línea en <https://www.milenio.com/cultura/laberinto/jorge-portilla-nuestro-filosofo-mas-escurridizo> (consultada en 05-02-2025).

8 Domínguez Michel, Christopher, Octavio Paz en su siglo, México, Aguilar, 2014, p. 211.

9 Pereda, Carlos, *Pensar a México. Entre otros reclamos*, México, UNAM-Gedisa, 2021, n. 114. En varios momentos de la novela, Fuentes ironiza la jerga heideggeriana-existencialista que era común entre los intelectuales. Las tribulaciones del personaje Rodrigo Pola lo llevan, frente a la idea del éxito, a pensar que “No era sólo la solución obvia de convertir nada en algo. Pola, sus ojos conversando con su occipucio, repetía la verdad: era convertir algo en nada.” (Carlos Fuentes, *La región más transparente*, México, Alfaguara, 2008, p. 58). Poco antes de poner en boca de López Wilson una invocación del marxismo, Fuentes hace una caricatura de Octavio Paz, a través del personaje Manuel Zamacona, y de Juan Rulfo, el “novelista de la tierra”, de quien parodia el estilo. Tal caricaturización formó parte del distanciamiento de Paz con Fuentes.

10 Aparicio, H., op. cit.

estilo de vida.”¹¹ Lo que manifiesta el fenómeno del relajo es una falta o inarticulación de “horizontes de comunidad”, de manera que determinan de manera muy débil y lateralmente nuestra vida y acción. Ello puede ocasionar hasta que vivamos expuestos dolorosamente a la “intemperie cósmica”. Para Portilla, la comunidad era vivida en México “como en horizonte lejano y desarticulado que no ofrece una orientación precisa ni un apoyo firme a la acción.”¹².

De acuerdo con su apreciación, el mexicano vive entre horizontes de valor debilitados. La falta de horizonte es la “pérdida del sentido comunitario”, la forma de pertenencia, el valor nacional e interés por la vida nacional. Es cuando se “pierde el norte”, pero también cuando no se “sabe qué hacer”, cuando la respuesta que esperamos de nuestra acción es contradictoria, o ausente: “un general no saber a qué atenerse; un juego de adivinanzas como criterio para decidir probabilidades; olas de rumores, etcétera”¹³. Horizontes desarticulados. Portilla sostuvo que tal vez sea este hecho el que “determine con mayor fuerza nuestro carácter nacional”. Fenómenos, síntomas, entre toda la gama de “enfermedades” que los hiperiones diagnosticaron al mexicano (“filosofía de la enfermedad y el hospital”, llegó sostener el crítico literario Christopher Domínguez), se encuentran la “mordida”, el “cohecho”, institucionales, el “regateo” en las transacciones comerciales, donde se relaja el horizonte “trascendental” comunitario llamado “Estado”, o “mercado”, y quedan definidas las acciones de interrelación humana pero a expensas de particulares, de intereses individuales que aprovechan las condiciones de manera ventajosa. Pérdida de la “transparencia” de la estructura en aras de la “personificación” absoluta y contundente del funcionario, el empleado empoderado o el comerciante abusador. La llamada “casa chica”, definida

11 Portilla, J. *Fenomenología del relajo*, ed. cit., p. 122.

12 Portilla, J., *ibid.*, p. 132. Esta idea refiere a su conversión al catolicismo que influirá tanto en su *Fenomenología del relajo* y en su lectura, en consecuencia, de *La náusea* sartreana. El tema religioso de la “comunidad” es igualmente tratado por Luis Villoro (“Soledad y comunión”, 1949) y Octavio Paz (tanto en *El laberinto de la soledad* (1950), como en un artículo inicial “Poesía de soledad y poesía de comunión”, 1943), casi el mismo título. De la soledad a la comunión; una transición poética. Dialéctica de la finitud y la infinitud, de la vida y la muerte, de la búsqueda de sentido ante lo contingente. Es la comunidad la que proporciona un sentido moral de la muerte, la que puede conferir una responsabilidad ante la misma. El tema de la comunidad no solo debería remitir a estas connotaciones religiosas, sino a unas de carácter ontológico-heideggeriano para la generación del Hiperión, según se puede constar en la tesis de maestría de Joaquín Sánchez MacGresgor, “El problema de la comunidad en el Ser y Tiempo de Heidegger” (1955), la cual se puede consultar en el repositorio de la UNAM <https://tesiunamdocumentos.dgb.unam.mx/ppt1997/0119059/Index.html>

13 Portilla, J., *ibid.*, p. 172.

en las relaciones matrimoniales, también entra en las consideraciones de Portilla, la cual representa, a sus ojos, “el fracaso para vivir la comunidad familiar como una entidad que nos ofrece un horizonte ético y jurídico”¹⁴. No es que estos aspectos no existan en otras partes, sino que lo que interesa a Portilla es el “peso, el calibre, el alcance, la importancia patente” que los mismos tienen en la vida mexicana. Corrupción, transa, robo, fraude, infidelidad, mentira, engaño, traición, prepotencia, ahora, tristemente, injusticia, impunidad, criminalidad: la lista, y gravedad de los delitos, ha ido aumentando, como sabemos. Síntomas pues de una anomalía comunitaria.

Fenomenología del relajo y otros ensayos (que reúne textos publicados entre 1948-1962) se publica hasta 1966. Dentro de sus influencias, como se ha mencionado, encontramos el existencialismo, la fenomenología, cierto humanismo marxista, además de un catolicismo que no claudicó ante el fariseísmo. Los autores de la “Advertencia” al libro (Luis Villoro, Víctor Flores Olea y Alejandro Rossi), señalan que Portilla fue un “hombre de crisis”, y que vivió “en propia carne los conflictos espirituales y sociales de nuestro tiempo.”¹⁵ Portilla fue de la idea de llevar “la filosofía a la calle”, que corresponde a una idea sartreana compartida por Emilio Uranga, pero que también podemos encontrar en José Ortega y Gasset.¹⁶ En su conferencia sobre la “Moral existencialista”, Joaquín Sánchez MacGregor, otro lector entusiasta de Sartre, insistía en que, y con un tono de “desparpajo” que ya anuncia los contenidos a los que se dedicaron los hiperiones, a partir de la existencia de dicho movimiento filosófico, la “metafísica no será objeto de algunos extravagantes, sino la preocupación connatural al ser humano (si éste tiene naturaleza, buena o mala, pero naturaleza al fin, es otro cuento”).¹⁷

En la conferencia “La náusea y el humanismo”, dictada en el IFAL en 1947, como parte de las actividades del Hiperión, publicada al año siguiente en la destacada revista de la Facultad de Filosofía de la UNAM¹⁸, Filosofía

14 Portilla, J., *ibid.*, p. 173

15 Se debe indicar que esta edición no contiene todos los artículos que publicó o escribió Portilla. Se pueden encontrar mayores referencias a los mismos en el *Diccionario de escritores mexicanos, siglo XX*, animado por la investigadora Aurora M. Ocampo.

16 *Rectificación de la República. Artículos y discursos*, Madrid, Revista de Occidente, 1931.

17 Sánchez MacGregor, Joaquín, “¿Hay una moral existencialista?”, en *El Hiperión*, Introducción y selección de Guillermo Hurtado, México, UNAM, 2015, p. 14.

18 Ahí publicaron también sus intervenciones Emilio Uranga (“Maurice Merleau-Ponty: fenomenología y existencialismo”), Joaquín Sánchez MacGregor (“¿Hay una moral existencialista?”, y “La Náusea”),

y letras, y siendo director de dicha Facultad el michoacano Samuel Ramos, Portilla expone su lectura y comprensión de *La náusea* (1938) de Sartre, cuyos aspectos literarios serán dejados de lado para centrarse en lo que, a su parecer, es la categoría esencial del análisis existencialista, que no es otra que la “contingencia”, es decir, la imposibilidad de establecer un sentido único sobre la existencia toda vez que esta reposa en lo absurdo, en el sinsentido, en la indeterminación establecida por la propia forma de ser en el tiempo y la historia. A la par que Portilla encuentra en la novela una profunda reflexión sobre el conocimiento de lo contingente, reconoce la necesidad del arte, ya que la forma que tiene el personaje principal Roquetin, de salir de dicho absurdo, es dedicarse a escribir una novela que pueda conferirle el sentido del que adolece la existencia pura. Roquetin abandona el proyecto de elaborar la biografía de un personaje del siglo XVIII, para escribir un testimonio existencial de las peripecias fenomenológicas que vive, es decir, se inclina por la realización del futuro de lo posible antes de quedar condenado por el pasado, y ante la indeterminación del presente. Sartre tendrá que esperar la lectura de Kafka, que se dará a partir del inicio de la Segunda Guerra Mundial, para madurar el sentido de la escritura y su posicionamiento dentro de la literatura de “compromiso”.

Portilla arriba a un mejor entendimiento de la “náusea”, que no es otro que ese sentimiento de la proximidad de las cosas inasible por el entendimiento, esa vecindad inatrapable para la cual el lenguaje ha creado un sinfín de metáforas, la de “náusea” es una más, a pesar de todo. La náusea, señala Portilla, “surge cuando se toma contacto inmediato con lo existente en una forma originaria, de tal manera que al propio tiempo captamos su esencial contingencia”.¹⁹ Contacto que no puede ser explicado, que debe ser vivido, y que se experimenta como una “invasión”. De cualquier manera, considero que la noción de contingencia es la que mejor explica el mundo de la cultura, como forma de conferir sentido a algo que no lo tiene en el fondo, o que tiene a lo absurdo como su fundamento. Si la cultura se ha creado ha sido para “evadir” la constatación de este sinsentido que representa el puro

Luis Villoro (“La reflexión sobre el ser en Gabriel Marcel”), Ricardo Guerra (“Jean Paul Sartre, filósofo de la libertad”).

19 Portilla, J., *Fenomenología del relajo y otros escritos*, México, FCE, 2023, p. 142. Un análisis más detenido nos llevaría a mostrar algunas similitudes y diferencias entre las concepciones de *La náusea* entre Portilla, Guerra y MacGregor. Las similitudes podrían dar cuenta de la forma en que el Hiperión “socializaba” las discusiones entre sí.

hecho de existir sin razón alguna, de la experiencia que la náusea revela como fundamento de lo existente. Los valores y virtudes de la burguesía, consideraba Portilla, por ejemplo, el derecho, el idealismo, serían formas de ocultar, ilusionar sobre el contenido de la existencia, lo cual es necesario. La novela sartreana habría demostrado entonces cómo se capta el mundo cuando se considera desde el punto de vista de su contingencia absoluta. La existencia es “necesariamente” contingente o no es. Es el ser humano quien otorga sentido a la existencia, en la medida en que carece de él. La novela sartreana revela “el sentido del sinsentido”, sólo que es a raíz de esta contradicción que el ser humano, fuente de inteligibilidad, toma conciencia “de la irracionalidad absoluta de la existencia”²⁰ A fin de cuentas, lo que narra o ilustra La náusea es la crisis de sentido del mundo idealista burgués, la forma en que la capacidad humana de significación ha sido afectada por el carácter irracional de la existencia; se trata del derrumbe de un mundo “imaginado”, idealista, fundado en la razón humana. La capacidad de vincular el sentido de lo existente ha quedado disminuida por la misma realidad que ha mostrado facetas incomprensibles, imposibles incluso de nombrar, las guerras, la violencia, por ejemplo. Existencia que se ha desplegado en lo innombrable, el absurdo, lo irracional, la contingencia, que exhiben a la razón sin razón. El mundo humano, en muchos sentidos, o mejor dicho, sin sentido alguno, ha dejado, por ello, de ser inteligible y comprensible del todo.

Lo que ahora se ha mostrado como carente de sentido es la crisis de esta razón formulada desde Descartes y Kant, y la emergencia de ese mundo diverso e inmenso de la cualidad. Se ha pasado de considerar el mundo en el hombre, al “hombre en el mundo”, en el seno de su circunstancia. Por ello, La náusea “ilustra el derrumbe del mundo idealista, del mundo burgués: el mundo imaginado por el idealismo era como un ángel, sin cuerpo, sin izquierda sin derecha; La náusea es una súbita revelación del hecho de la encarnación.”²¹ Portilla busca llevar al límite conclusiones que deriva del planteamiento sartreano, al grado de parecer encontrarse demasiado alejadas de la realidad, sobre todo, después de la experiencia traumática de la II Guerra Mundial y las bombas atómicas en Japón, circunstancias a las que parecieran pertenecer las formulaciones iniciales del existencialismo sartreano: “El sujeto, sostuvo, antes dominador y legislador, se ve avasallado por la existencia, por las cosas, consciente de su impotencia frente a ellas,

20 Portilla, J. *ibid.*, p. 145.

21 Portilla, J., *ibid.*, p. 148.

consciente de que por más determinaciones científicas que amontone sobre ellas es incapaz de alterarlas en lo más mínimo”²². Solo que eso que aparentemente la conciencia es ahora incapaz de formular no es otra cosa, sostiene Portilla, que el mundo de las “cualidades”, aquello que habría escapado a la solución del idealismo trascendental, a la “deglución” del objeto por el sujeto.²³

3. Sin futuro aparente

Lo que manifiesta el fenómeno del relajo es una falta o inarticulación de “horizontes de comunidad”, de tal manera que determina de manera muy débil y lateralmente nuestra vida y acción. Ello puede ocasionar hasta que vivamos expuestos dolorosamente a la “intemperie cósmica”. La filosofía debería promover la razón en una sociedad determinada, eligiendo sus objetos con el propósito asimismo de quedar plenamente justificada. Adecuadamente enfocada a cuestiones sociales, habría de tener un efecto educador y liberador, elucidatorio, trayendo a la claridad lo que se encuentra, de alguna manera, oculto, y que es causa, muy a la manera psicológica, de trastornos o patologías sociales. Había necesidad de exhumar un conjunto de traumas que quizá nos vinieran de la época de la Conquista y que las épocas posteriores simplemente fueron aplazando, desviando de una actitud crítica y reflexiva, tal como a su vez lo entendieron Ramos (“me parece que el sentimiento de inferioridad en nuestra raza tiene un origen histórico que debe buscarse en la Conquista y Colonización”), o el mismo Paz. La actitud relajenta del mexicano (no se sabe de otro ser que sea capaz de autodestruirse con tal saña como lo comenta Portilla), niega toda posibilidad de futuro, es decir, de trascender su condición presente. Se trata de un movimiento irracional que “consiste en la supresión de todo futuro regulado. Hay en el relajo un cierto volverle la cara al futuro para realizar un simple acto de negación del pasado inmediato.”²⁴ Así, el relajiento es un hombre sin porvenir (iguales dificultades para abrirse al futuro había entendido Ramos). No toma nada en serio, no se compromete con nada, o su compromiso es con

22 Portilla, J., *ibid.*, p. 148.

23 Quien ha desarrollado más recientemente este tema desde el punto de vista fenomenológico ha sido el investigador Antonio Ziri6n, véase su *Sobre el colorido de la vida y la fenomenología de lo inefable*, Bs. As., Sb editorial, 2024.

24 Portilla, J., *ibid.*, p. 39.

esa “nada” de fuerte inspiración ontológica.²⁵ El relajiento es simplemente un “testigo bien-humorado de la banalidad de la vida”. Técnicamente dicho, es un “rosario interminable de instantes negados”. Expresión que resulta ser análoga a la sartreana “totalidad incompleta de las negaciones”, dicha en *El ser y la nada* (1943) sobre la realidad humana, ya que “sobrepasa una negación concreta que tiene de ser como presencia actual en el ser”. He aquí, en consecuencia, el núcleo de las tesis de los existencialistas mexicanos, a saber, que el mexicano no vive su propio ser, al contrario, vive afectado por la fragilidad de lo accidental: “Ser frágil, ser transido por la nada, he ahí la piedra fundamental a partir de la cual deberá intentarse una descripción ontológica del mexicano.”²⁶

Autonegación y negación del pasado inmediato y de todo porvenir. Lo que importó a Portilla fue la evaluación del sentido moral de esa libertad a la cual se niega el mexicano. Es decir, de aquella que tiene un efecto liberador interior o subjetivo por medio del cual se pueden apreciar las cosas de otra manera, consiguiendo con ello un cambio que efectivamente supone una transformación en el mundo externo en la medida en que me encuentro vinculado a él. Lo que niega el relajo es precisamente esta subjetividad cambiante, fuente de todo sentido, sobre la realidad. Dichas variaciones de la subjetividad, algunas de las cuales “pueden caracterizarse como liberaciones, y que producen un cambio concomitante en el aspecto del mundo, abren, al operar, este cambio de aspecto, diversas posibilidades de mi conducta: es esto lo que aquí nos interesa.”²⁷ Portilla puso en alta estima ideas sartreanas como la de una “comunidad real”, capaz de actuar en el mundo y transformarlo, así como la constante apelación a la sociedad y el carácter estrictamente moral de la filosofía del pensador francés. Volvemos a encontrar tales ideas filosóficas en la exigencia de los existencialistas mexicanos al querer hacer de la tarea de autoconocimiento y autocomprensión un paso más en la liberación. Recordemos que, para Sartre, la realidad humana es libre, dado que no es suficientemente; está perpetuamente arrancada de sí misma, en la medida en que lo que ella ha sido se encuentra separado por la nada de lo que es y de lo que será.²⁸

25 Refiriéndose al “pelado”, Ramos habría dicho que es como un “náufrago que se agita en la nada” (Samuel Ramos *El perfil del hombre y la cultura en México, México*, Espasa-Calpe, 1977, p. 54.

26 Portilla, J., *Fenomenología del relajo*, p. 128.

27 Portilla, J., *ibid.*, p. 63.

28 Sartre, Jean Paul, *El ser y la nada*, Barcelona, Altaya, 1989, p. 546.

Existencia imperfecta que no tiene memoria. El hombre es libre porque no es sí mismo, sino presencia de sí. De ahí la necesidad de “hacernos” hasta el mínimo detalle, y con ello de “elegirnos”: “La libertad será precisamente la nada que es sida en el meollo del hombre y que obliga a la realidad-humana a hacerse en vez de ser.”²⁹ En particular, Portilla destacó el sentido de gratuidad absoluta del hombre en el mundo, planteado por la filosofía sartreana, así como el nuevo humanismo promovido por la misma. En *La náusea* leemos que “lo esencial es la contingencia, que la existencia no es la necesidad”³⁰; es decir, que todo es gratuito (igualmente, aquí se puede entender el origen existencialista de la noción de “accidentalidad” tan promovida por Uranga). Así, el hombre comienza por no tener un ser, es decir, comienza simplemente por existir. Llegará a ser después de haber realizado tal o cual proyecto. De ahí el sentido de responsabilidad que secunda la elección practicada en la libertad. El hombre es, en consecuencia, libertad, ser y hacer. A fin de cuentas, y en estricto apego a los planteamientos de Ramos, es la colocación del valor en relación a la existencia lo que llamó poderosamente la atención a los existencialistas mexicanos, ya que, como hemos visto, debe ser una deficiencia en relación al valor lo que, en el caso de Portilla, nos habría orillado a ser de una manera peculiar, relajienta, actitud “justamente contraria a la actitud normal y espontánea del hombre frente a los valores cuando los valores actúan en la conciencia como pauta de la autoconstitución.”³¹

Portilla entendió que si Sartre no desarrollaba profundamente la moral que se desprendía de las tesis sartreanas de la libertad, el compromiso y la responsabilidad (póstumamente se editó su *Cuaderno para una moral*, 1983) “valores a realizar”, sólo iban a quedar dos posibilidades a los seres humanos: las comunidades religiosas, en particular, cristianas, y el comunismo liderado por el proletariado mundial. Comunidad laica que asume el nihilismo representado por la “muerte de Dios”. Aunque claro, el planteamiento de Portilla hace crisis en la medida en que la defensa del valor seguiría siendo una forma de continuar en la existencia metafísica de Dios. Portilla vio en la necesidad de reforzar la idea del valor la forma en que podría atenderse el “desatino” e irresponsabilidad que se han desprendido luego del

29 Sartre, J. P., *ibid*, p. 546.

30 Sartre, J. P., *La náusea*, ed. cit., p. 149.

31 Portilla, J., *Fenomenología del relajo*, ed. cit., p. 39.

“todo vale” que ha seguido a la “muerte de Dios”. En la *Fenomenología del relato* insiste en la importancia del valor como consustancial al ser humano, en la medida en que es “constitutivo no sólo de la organización de las cosas del mundo y de mi experiencia en él, sino también de mi propia existencia.” Todo lo humano se haya atravesado por valores, el valor da “sentido y profundidad a la realidad”. Portilla reconoció que los valores aparecen en una relación de tensión entre su “cosificación” y “fragilización”, de forma que, con frecuencia, se invisibilizan y son fácilmente transgredidos, tal como lo demuestra el “relajo”, precisamente al “relajarse”, debilitarse el valor. El relajo es una “autonegación” que apunta hacia la destrucción de los valores y del propio sujeto, tal como lo sintetiza Gustavo Leyva³².

Si el “hombre es una invención del hombre”, como señala el existencialismo, esto es, que es un “humanismo” (recordemos la famosa polémica que tuvo Sartre con Heidegger, en donde sostiene la tesis de que, en el caso del ser humano, “la existencia precede a la esencia”³³), y tal y como lo previó en su momento el Renacimiento, Portilla vio en ello un riesgo, de ahí la necesidad de reforzar el valor, sobre todo cuando depende del ser humano la valoración de la vida, el otorgar sentido a la existencia a partir de condiciones cada vez más inhumanas. De hecho, las frases finales de *El ser y la nada* le parecen de enorme claridad del “mensaje” de la filosofía sartreana en la medida en que estarían devolviéndonos a la actualidad de la moral burguesa de la que se ha querido separar o superar: el que “el hombre es un proyecto de ser Dios”, y de que “El hombre es una pasión inútil”. A fin de cuentas, considera que Sartre se atuvo a la consideración de Jaspers en el sentido de atenerse a la divisa direccional del existencialismo que sería una versión del oráculo de Delfos, Sócrates y Platón combinados: “Que el hombre se acuerde de sí mismo”. Portilla estimó la filosofía sartreana como aquella que pudo ir en contra del fariseísmo burgués, denunciando su falsedad e hipocresía, pero también poniendo en evidencia la “inexplicabilidad de la presencia del hombre en el mundo”, siendo él ahora el único capaz de conferirle sentido.

32 Leyva, Gustavo, *La filosofía en México en el siglo XX*, México, FCE, 2018, p. 316.

33 Sartre, Jean Paul, El existencialismo es un humanismo, Bs. As., Sur, 1973, p. 3, versión en línea en https://www.ucm.es/data/cont/docs/241-2015-06-16-Sartre%20%20El_existencialismo_es_un_humanismo.pdf Uranga conoció el libro en 1947, dos años después de la conferencia de Sartre que le dio origen, gracias a la famosa Librería Francesa, del Paseo de la Reforma, en la Ciudad de México, en 1947 (Cfr. José Manuel Cuellar Moreno, “Simone de Beauvoir en tierras mexicanas”, periódico Milenio, 04-08-2022, versión en línea en <https://www.milenio.com/cultura/laberinto/simone-de-beauvoir-visita-mexico>).

Es por ello que, los fundamentos de una nueva comunidad estarían en función de los valores a realizar. El valor, la comunidad y la utopía que se encontraban a la mano no pudo ser, para los hiperiones, más que el marxismo, siguiendo con ello, a pesar de los reclamos de Uranga a Sartre, con quien, al lado de la filosofía analítica, hicieran frente a la filosofía alemana heideggeriana impulsada por su maestro José Gaos. El nuevo sentido de la vida se encontraba en las propuestas de Marx, y en el papel que concedía al proletariado. Ya no más el mestizo mexicano, ni siquiera el indígena de los pueblos originarios, sino el ser urbano industrial en el que se depositaban todas las esperanzas de libertad y justicia, así como la eliminación de la explotación, la miseria y el colonialismo. El proletariado iba a tener una conciencia social de la que hasta entonces habían carecido tanto el “pelado” ramosiano, como el “pachuco” paciano, o el “relajiento” de Portilla. Frente a esos seres inconscientes, producto de la historia, que ahora llegaría a su final en la etapa del capitalismo tardío, mezcla de todos los tiempos civilizatorios, llegaría el proletariado, liberador de la humanidad en su conjunto. Había pues que transitar del inconsciente de las fuerzas primitivas, volitivas, espontáneas, carnales e irracionales míticas, a la conciencia racional reflexiva y liberadora del otro por medio de sí mismo.

Portilla vio que Sartre no había dado, en la época de su ensayo, ese paso hacia la entronización positiva del proletariado. Marx “propuso a los proletarios de todo el mundo un sentido para su vida: la revolución, y un valor a realizar: la sociedad sin clases”.³⁴ Tanto él, como Uranga, se quedaron esperando la formulación de la moral sartreana, como forma de encarar el dilema de los valores y sus circunstancias, y del sentido final de la vida.³⁵ El libro de Simone de Beauvoir (que hizo una visita turística express a nuestro país), Cuaderno para una moral de la ambigüedad (1947), no les fue suficiente a los hiperiores, al parecer. Joaquín Sánchez MacGregor, en una de las conferencias inaugurales del grupo en el Instituto Francés de América Latina, en 1948, se refirió a ella haciendo la pregunta “¿Falta a la verdad o exagera Mlle. de Beauvoir cuando afirma que ‘la doctrina existencialista... no solo permite la elaboración de una moral, sino que aun

34 Portilla, J., *Fenomenología del relajo*, ed. cit., p. 161.

35 Cuellar Moreno sugiere que tal vez un mejor conocimiento de esta obra de Simone en esa época, en el tema de la moral existencialista, pudo haber contribuido a que “la filosofía de lo mexicano” se hubiera ido por otros derroteros.

aparece como la única filosofía que puede establecer una moral’?³⁶ Para acabar señalando que el libro de Simone era “con propósitos de divulgación”, es decir, ninguneándolo. Cuellar Moreno señala que el libro de Simone fue igualmente consultado por Luis Villoro para un curso, en los años 1950s, en el que finalmente no la mencionó. El impacto de las obras de Simone vendrá después de la mano de la gran Rosario Castellanos, quien la conocerá en París gracias a la intermediación de Octavio Paz. La visita de Simone a México se sigue documentando.³⁷

CONCLUSIONES

La obra inicial de Sartre, tal como la interpreta Portilla, en los años 1950s es el testimonio de un cambio radical con relación al racionalismo imperante hasta entonces, en particular el cartesiano y el kantiano. Es la vuelta al mundo de las vivencias, de la cualidad, del sentido común, del “imperio contingente de las cosas” independientes del sujeto, y de la renuncia a otorgarles un sentido final y absoluto. Es una propuesta para entender la forma en que aparecen al ser humano una “masa de cosas existentes, y una posible manera de habérselas el hombre con su mundo: la de estar volcado en las cosas, pegado a ellas, fascinado por su realidad cualitativa sin escape

36 Sánchez MacGregor, Joaquín, “¿Hay una moral existencialista?”, revista *Filosofía y Letras*, México, UNAM, 1948, p. 275, versión en línea en https://ru.atheneadigital.filos.unam.mx/jspui/bitstream/FFYL_UNAM/A185/1/Rev_FyL_txv%2cnum30%2c1948_abril_junio_artMacgregor_p267-278.pdf Cuellar Moreno equivoca el dato al atribuirle las expresiones a Ricardo Guerra en “Simone de Beauvoir en tierras mexicanas”, ed. cit., s/p.

37 Rowley Hazel, *Tete-a-tete. The tumultuous lives & loves of Simone de Beauvoir & Jean Paul Sartre*, NY: Harper Collins, 2005, p. 190. Cuando se conocieron, Algren le regaló un anillo barato mexicano que Simone nunca se quitó, incluso estuvo a punto de embarazarse de él, a pesar del diafragma que se había hecho colocar. Rowley señala que hicieron un viaje a Guatemala, Yucatán, México y la ciudad de Morelia, donde “recorrió viejas calles y cuadras sin él”, ya que acababa de decirle que regresaría a París, a pesar del pedimiento que le hiciera de casarse con él. Algren fue el único amante del que en verdad se enamoró. En el documental “Jean-Paul Sartre et Simone de Beauvoir se racontent à la télévision canadienne” (1967), una de las conductoras se refiere a un “Castor mexicano”, o sea, Simone, al momento que se presentan imágenes de artesanía que ella coleccionaba en su departamento, y que corresponden a tal país, al lado de cubanas, africanas, chinas, japonesas, españolas, esculturas surrealistas (Cfr. <https://www.youtube.com/watch?v=tSRuzzdcJgQ> 14:09). Para Simone, se trata de la reintegración del pasado por medio de la memoria. Son los objetos los que nos mantienen vinculados al presente, tal como Sartre lo consideró en *La nausea*. La formulación de los recuerdos pareciera ser igualmente una de las tantas conquistas de la libertad, en el sentido sartreano.

alguno.”³⁸ Portilla no se detiene en la forma en que incluso el mundo de las cualidades se profundiza, al grado de desrealizarse, como ocurre en la novela sartreana, ya que dichas cualidades están igualmente en función de quien las percibe: se encuentran en una correlación mudable con la conciencia y no son solamente determinaciones externas de las cosas. Las cualidades incluso se pueden desprender de las cosas y hacer que estas sean más innominables, intratables, absurdas o absolutas; pueden referirse a algo que todavía no nos es conocido, y así mostrar su extraña dimensión autónoma. Las cosas pueden llegar a constituir nuestros pensamientos, pueden ser nuestros pensamientos, sin duda, la forma en la que respondemos a su enigmática presencia y llamada, la forma en la que “respondemos” a su silencio, a la exigencia de su existencia, a lo que quieren “decir”. Ese es, para Sartre, el “secreto” de su existencia, se podría decir, su “interpelación”. Las cosas son nuestros pensamientos: su forma de ser es nuestra esencia, tal como lo han querido los idealistas, a fin de cuentas: “Parecía como si las cosas fueran pensamientos que se detenían en el camino, que se olvidaban, que olvidaban lo que habían querido pensar, y permanecían así, saltando con un sentido pequeño y ridículo que las excedía.”³⁹

Los existencialistas mexicanos, representados por el grupo Hiperión, formaron parte de una rica y valiosa tradición humanista en nuestro país. La reflexión sobre el mexicano del Hiperión puede verse como un capítulo —acaso el último— de una tradición humanista, como señala atinadamente Guillermo Hurtado⁴⁰, en la que podemos incluir a figuras como Carlos de Sigüenza y Góngora, Francisco Javier Clavijero, Servando Teresa de Mier, Gabino Barreda, Justo Sierra, Antonio Caso, Alfonso Reyes, Octavio Paz, Samuel Ramos. Una característica de este humanismo es que tomó al mexicano, y en especial, al lugar que tiene el mexicano en la historia universal, como el tema central de sus estudios. La filosofía de lo mexicano puede verse, por lo tanto, como la expresión final de un problema —en parte ideológico y en parte práctico— que surge alrededor del siglo XVII y continúa vivo hasta mediados del XX.

38 Portilla, J., *ibid.*, p. 149.

39 Sartre, J. P., *La nausea*, ed., cit., p. 153.

40 Hurtado, Guillermo, *El Hiperión*, México, UNAM, 2015, p. XXIII.

BIBLIOGRAFÍA

- Aparicio, H. (s/f), “El hombre detrás del relajo”, suplemento “Confabulario” del periódico *El Universal*. <https://confabulario.eluniversal.com.mx/el-hombre-detras-del-relajo/ed>.
- Cuellar Moreno, J.M. “Jorge Portilla: nuestro filósofo más escurridizo”. <https://www.milenio.com/cultura/laberinto/jorge-portilla-nuestro-filosofo-mas-escurridizo> (consultada en 05-02-2025).
- “Simone de Beauvoir en tierras mexicanas”, periódico Milenio, 04-08-2022 <https://www.milenio.com/cultura/laberinto/simone-de-beauvoir-visita-mexico>
- Diccionario de escritores mexicanos del siglo XX*, versión en línea en <https://www.iiilologicas.unam.mx/dem/#>
- Domínguez Michael, Ch. (2014), *Octavio Paz en su siglo*, México: Aguilar.
- Fuentes, C. (2008), *La región más transparente*, México: Alfaguara.
- García Cantú, G. y Careaga, G. (1993), *Los intelectuales y el poder. Conversaciones*, México: Joaquín Mortiz.
- Hurtado, G. (2015), *El Hiperión*, México: UNAM.
- Leyva, G. (2018), *La filosofía en México en el siglo XX*, México: FCE.
- Ortega y Gasset, J. (1931), *Rectificación de la República. Artículos y discursos*, Madrid, Revista de Occidente.
- Pereda, C. (2021), *Pensar a México. Entre otros reclamos*, México: UNAM-Gedisa.
- Portilla, J. (2023), *Fenomenología del relajo y otros textos*. México: FCE.
- (1966) *Fenomenología del relajo*. México: Era.
- Ramos, S. (1977), *El perfil del hombre y la cultura en México*, México: Espasa-Calpe.
- Rowley, H. (2005), *Tete-a-tete. The tumultuous lives & loves of Simone de Beauvoir & Jean Paul Sartre*, New York: Harper Collins.
- Sánchez MacGregor, J. (1984), “¿Hay una moral existencialista?”, revista *Filosofía y Letras*, México: UNAM. https://ru.atheneadigital.filos.unam.mx/jspui/bitstream/FFYL_UNAM/A185/1/Rev_FyL_txv%2cnum30%2c1948_abril_junio_artMacgregor_p267-278.pdf
- Sánchez MacGregor, J. (2015), “¿Hay una moral existencialista?”, en *El Hiperión*, Introducción y selección de Guillermo Hurtado, México: UNAM.

Sartre, J.P. (2002) *La náusea*, Buenos Aires: Losada.

(1989) *El ser y la nada*, Barcelona: Altaya.

(1973) *El existencialismo es un humanismo*, Buenos Aires: Sur.

Zirión, A. (2024), *Sobre el colorido de la vida y la fenomenología de lo inefable*, Buenos Aires: Sb editorial.

ACERCA DEL AUTOR

Roberto Sánchez Benítez es Doctor en Filosofía por la UNAM. Profesor-investigador de la Universidad Autónoma de Ciudad Juárez, en donde fue creador y coordinador del Doctorado en Filosofía (2018-2020). Ha publicado los libros: *Memoria, imaginación y escritura. Rousseau y la invención de sí mismo* (2014); *Octavio Paz: ontology and surrealism* (Lexington Books, 2020); *Literature and History in Carlos Fuentes: Imperfect Creations* (Lexington Books, 2024). Actualmente coordina el proyecto "Los existencialistas mexicanos, una relectura".