

Sen y Max-Neef: análisis comparativo de dos paradigmas del desarrollo humano.

Sen and Max-Neef: comparative analysis of two paradigms of human development.

Nefthali Díaz Barajas

René Colín Martínez

RESUMEN

Este artículo presenta un análisis comparativo de dos paradigmas fundamentales en los estudios del desarrollo contemporáneo: el Enfoque de las Capacidades de Amartya Sen y la Teoría del Desarrollo a Escala Humana de Manfred Max-Neef. El objetivo central es identificar puntos de convergencia y divergencia para así evaluar su potencial de complementariedad en la praxis del desarrollo y la sustentabilidad. A través de una metodología cualitativa de revisión documental y análisis hermenéutico, se examinan fundamentos epistemológicos, conceptos centrales y escalas de aplicación de ambos enfoques. Los resultados destacan una crítica compartida al reduccionismo económico y una visión antropocéntrica, pero revelan diferencias sustanciales en el rol de la sostenibilidad ambiental y el énfasis en la agencia individual frente a la autonomía

Fecha de recepción:
26 de febrero de 2026
Fecha de aceptación:
28 de abril de 2026
Fecha de publicación:
de mayo de 2026

colectiva. Se concluye que ambos marcos no son excluyentes; por el contrario, la solidez normativa de Sen puede integrarse con la operatividad participativa y el compromiso ecológico de Max-Neef para fortalecer las estrategias de desarrollo territorial sustentable.

Palabras clave: Desarrollo Sustentable, Enfoque de Capacidades, Necesidades Humanas Fundamentales, Bienestar, Satisfactores, Agencia.

Clasificación JEL: O10, B31, I31, Q01

ABSTRACT

This article presents a comparative analysis of two fundamental paradigms in contemporary development studies: Amartya Sen's Capabilities Approach and Manfred Max-Neef's Human Scale Development Theory. The main objective is to identify points of convergence and divergence to evaluate their potential for complementarity in the praxis of sustainable development. Through a qualitative methodology of documentary review and hermeneutic analysis, the study examines epistemological foundations, core concepts, and scales of application. Results highlight a shared critique of economic reductionism and a person-centered vision, yet reveal substantial differences regarding the role of environmental sustainability and the emphasis on individual agency versus collective autonomy. It is concluded that both frameworks are not mutually exclusive; instead, Sen's normative robustness can be integrated with Max-Neef's participatory operability and ecological commitment to strengthen sustainable territorial development strategies.

Keywords: Sustainable Development, Capabilities Approach, Fundamental Human Needs, Well-being, Satisfiers, Agency.

JEL Classification: O10, B31, I31, Q01

1. Introducción

El debate sobre el desarrollo ha transitado desde la perspectiva economicista, centradas en el crecimiento del PIB (Producto Interno Bruto), hacia enfoques holísticos que priorizan el bienestar humano y la sustentabilidad. En este contexto, las contribuciones de Amartya Sen y Manfred Max-Neef representan dos de los pilares teóricos más influyentes para repensar los fines y los medios del desarrollo.

Sen (2000) con su Enfoque de las Capacidades, desplaza la atención de los recursos hacia las libertades reales que las personas tienen para vivir la vida que valoren, por su parte, Max-Neef et al. (1994), con su propuesta del Desarrollo a Escala Humana, postula que el desarrollo debe orientarse a la satisfacción sistemática de las necesidades humanas fundamentales, en armonía con el medio ambiente y a través de procesos participativos.

A pesar de su orientación humanística compartida, existen diferencias profundas entre ambos marcos que merecen una exploración detallada. Este artículo se propone realizar un análisis comparativo entre el Enfoque de las Capacidades de Sen y la Teoría del Desarrollo a Escala Humana de Max-Neef. La pregunta de investigación que guía este trabajo es: ¿En qué aspectos convergen y divergen estos dos enfoques, y qué potencial de complementariedad presentan para la teoría y la práctica del desarrollo y la sustentabilidad?

El análisis se estructura de la siguiente manera: En primer lugar, se presentan los Fundamentos Teóricos de cada autor, posteriormente, se describe la Metodología empleada por cada uno. En la sección de Resultados, se muestran sistemáticamente las coincidencias y diferencias identificadas. Finalmente, se discuten las Conclusiones

2. Fundamentos teóricos de Sen y Max-Neef

2.1. El Enfoque de las Capacidades de Amartya Sen.

Amartya Sen, premio Nobel de Economía en 1998, propone en colaboración con Martha Nussbaum, un marco conceptual que evalúa el desarrollo en términos de la expansión de las libertades reales de las personas. Nussbaum y Mosquera (2012). Su crítica al utilitarismo y al bienestar exclusivamente material lo lleva a distinguir entre medios y fines del desarrollo. Los bienes y recursos (medios) son importantes en la medida en que permiten a los individuos lograr "funcionamientos valiosos", que son los estados y actividades que una persona tiene razones para valorar. Sen (2000).

Para Sen, la expansión de las capacidades no es solo un fin, sino un proceso de agencia social. La libertad de agencia permite que los individuos actúen como motores de cambio en sus comunidades, transformando los medios (recursos) en fines (bienestar) mediante un proceso de elección

social racional. Esta distinción eleva el enfoque de una simple métrica de bienestar a una teoría de la justicia que exige la eliminación de privaciones de libertad que impiden el desarrollo humano. Sen (2016).

El concepto central es el de "capacidades", que representa el conjunto de combinaciones alternativas de funcionamientos que una persona puede lograr. Es, en esencia, la libertad para elegir entre diferentes tipos de vida y las condiciones (capacidades) que hacen posible ejercer ese tipo de vida que se ha elegido.

Así, el desarrollo no es el aumento de la renta per cápita, sino el proceso de expandir estas capacidades. Este enfoque ha sido fundamental para la creación del IDH (Índice de Desarrollo Humano) del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. PNUD (1990).

2.2. La Teoría del Desarrollo a Escala Humana de Manfred Max-Neef.

Manfred Max-Neef, economista y ambientalista chileno, presenta una crítica frontal a los paradigmas de desarrollo convencionales, a los que acusa de generar "patologías" sociales y ambientales. Su teoría se articula en torno a las NHF (Necesidades Humanas Fundamentales) y los satisfactores para realizarlas. Max-Neef et al. (1994).

A diferencia de la visión tradicional de necesidades como carencias ilimitadas, Max-Neef postula la existencia de nueve NHF finitas y universales: subsistencia, protección, afecto, entendimiento, participación, ocio, creación, identidad y libertad. Estas necesidades son constantes en todas las culturas y épocas, lo que varía son los "satisfactores", es decir, los medios cultural e históricamente determinados a través de los cuales se satisfacen.

Para Max-Neef, la operatividad del desarrollo radica en la calidad de estos satisfactores. Se deben identificar no solo los satisfactores sinérgicos (que estimulan varias necesidades simultáneamente, como la lactancia materna que satisface subsistencia, afecto e identidad), sino también detectar los pseudosatisfactores (que dan una falsa sensación de satisfacción) y los satisfactores inhibidores (que por satisfacer una necesidad impiden otras). Este análisis es vital para evitar las patologías del desarrollo a las que el autor se refiere. Max-Neef et al. (1994).

La vigencia y aplicabilidad contemporánea del enfoque de Max-Neef ha sido demostrada en estudios empíricos recientes. Mónica Guillén-Royo

(2020), en un artículo publicado en *Sustainability: Science, Practice and Policy*, aplica la perspectiva de las necesidades humanas fundamentales al análisis de los "corredores de consumo sostenible" mediante el uso de las TIC (Tecnologías de la Información y Comunicación). La autora destaca que "el marco NHF (Necesidades Humanas Fundamentales) complementa una metodología participativa diseñada para identificar la constelación de satisfactores sinérgicos, los cuales, al no ser perjudiciales para ninguna necesidad humana, están ontológicamente vinculados a la sostenibilidad ambiental" (Guillén-Royo, 2020:114).

Su estudio, basado en talleres participativos en la Universidad de Oslo, demuestra que cuando existen satisfactores sinérgicos como "jornadas laborales más cortas, espacios de encuentro no comerciales, estilos de vida orientados a la simplicidad y participación directa en la política local, las TIC pueden contribuir a la satisfacción de las necesidades humanas y a la sostenibilidad ambiental" (Guillén-Royo, 2020:114). Esta investigación evidencia que el enfoque de Max-Neef no solo es teóricamente sólido, sino operativamente viable para diseñar estrategias de desarrollo territorial sustentable ancladas en contextos comunitarios específicos.

El desarrollo a escala humana se define, entonces, como un proceso que potencia la satisfacción de las necesidades humanas por medio de satisfactores sinérgicos, promueve la autonomía de las comunidades y se realiza en armonía con otras personas, la tecnología y el entorno natural

3. Metodología

Este estudio se enmarca en una investigación de tipo cualitativa, basada en el análisis documental y la hermenéutica textual. La estrategia metodológica consistió en:

La recolección de Fuentes: La cual se centró en un muestreo teórico de las obras fundamentales de ambos autores, complementado con una búsqueda sistemática en bases de datos académicas. Se procedió a una lectura crítica y analítica de los textos, identificando los conceptos nodales, las premisas fundamentales y las implicaciones de cada teoría.

En el análisis comparativo se establecieron las categorías de análisis (concepto central, crítica al economicismo, visión de la libertad, dimensión

ambiental, escala de aplicación y metodología) para contrastar ambos enfoques. El análisis se centró en identificar tanto las coincidencias filosóficas como las divergencias operativas. El análisis hermenéutico permitió contrastar las premisas de Sen sobre la justicia y libertad frente a la propuesta de satisfacción de necesidades, autonomía y límites ecológicos de Max-Neef.

4. Resultados.

El análisis comparativo revela un conjunto significativo de coincidencias, que explican por qué ambos enfoques son agrupados bajo la etiqueta de "enfoques humanistas", así como diferencias cruciales que marcan sus identidades teóricas distintivas.

4.1. Coincidencias principales.

1. Enfoque Centrado en las Personas: Ambos autores realizan un giro antropocéntrico, colocando al ser humano y su bienestar como el fin último del desarrollo. Critican los modelos que fetichizan el crecimiento económico, argumentando que éste es un medio, no un fin en sí mismo.
2. Crítica al Economicismo: Sen y Max-Neef rechazan el uso del PIB como indicador único de desarrollo. Sen propone evaluar el desarrollo por la expansión de capacidades y libertades, mientras que Max-Neef lo hace por la satisfacción de las NHF.
3. Importancia de la Libertad y la Autonomía: Para Sen, la libertad es el fin principal, pero también el medio principal del desarrollo. Max-Neef incluye la "libertad" como una de las NHF y enfatiza la "autonomía" comunitaria como un principio rector del proceso de desarrollo.
4. Visión Multidimensional: Ambos entienden el desarrollo como un fenómeno que trasciende lo económico, incorporando dimensiones sociales, políticas, culturales y, en menor medida en Sen, ambientales.

5. Diferencias sustanciales.

1. Concepto Central:

- Sen: Las "capacidades" y "libertades reales". El foco está en las

oportunidades y la agencia individual para elegir.

- Max-Neef: Las "necesidades humanas fundamentales" y los "satisfactores". El foco está en la realización de las necesidades y potencialidades humanas universales a través de medios determinados culturalmente.

2. Metodología y Enfoque:

- Sen: Marco abstracto y filosófico, anclado en la economía del bienestar y la teoría de la elección social. Es de carácter más individualista, analítico y de escala universalista.
- Max-Neef: Marco práctico y aplicado. Promueve metodologías participativas (diagnósticos comunitarios) para identificar satisfactores. Es de carácter más colectivo, comunitario y contextual.

3. Dimensión Ambiental y Sostenibilidad:

- Sen: Reconoce la importancia de la sostenibilidad, pero no la desarrolla como un eje central de su teoría. Su marco es lo suficientemente amplio como para incorporarla, pero no lo hace de manera explícita y sistemática.
- Max-Neef: Para él, la sostenibilidad ecológica es un pilar fundamental. Critica la depredación ambiental de los modelos de desarrollo vigentes y propone una relación de armonía con la naturaleza como condición indispensable para un desarrollo genuino. Max- Neef (1986).

La discusión sobre la incorporación explícita de la sostenibilidad en el Enfoque de las Capacidades (EC) ha sido abordada en profundidad por Rosa Colmenarejo (2016), quien analiza las aportaciones de Amartya Sen y Martha Nussbaum en esta materia. La autora señala que, aunque la sostenibilidad ha sido "sorprendentemente poco atendida en los trabajos de investigación abordados desde el EC hasta muy recientemente" (Colmenarejo, 2016:138), es posible identificar tres piezas clave para su incorporación: la distinción entre necesidades y libertades como objeto de sostenimiento, la justicia intergeneracional y la responsabilidad ex ante frente a la responsabilidad ex post.

Colmenarejo destaca que Sen propone "una nueva definición de desarrollo sostenible que atienda precisamente a esta cuestión: si pretendemos sostener la libertad de las futuras generaciones para vivir del modo que ellas deseen y tengan razones para valorar, entonces deberíamos optar por una definición basada en las libertades, más que en la satisfacción de necesidades" (Colmenarejo, 2016:139).

Aquí reside un área de oportunidad para la síntesis: mientras Sen ofrece el marco ético para justificar por qué la preservación ambiental es una "capacidad" que debemos valorar para las generaciones futuras, mientras Max-Neef (1986) resalta la urgencia de una economía que reconozca que el crecimiento infinito es imposible en un sistema finito. La sustentabilidad, por tanto, no es un añadido, sino la condición de posibilidad para que las capacidades humanas se desplieguen en el tiempo.

La necesaria integración entre el Enfoque de las Capacidades y la sostenibilidad ha sido abordada por Pelenc, Lompo, Ballet y Dubois (2013) en el *Journal of Human Development and Capabilities*. Estos autores proponen que el desarrollo humano sostenible requiere "trascender el valor instrumental de la naturaleza, reconociendo su valor intrínseco y su importancia como objeto de representación social" (Pelenc et al., 2013:82), así como adoptar una responsabilidad ex ante que considere el impacto de las acciones presentes sobre las generaciones futuras. Esta línea argumental converge con la noción de Max-Neef sobre el crecimiento infinito en un sistema finito (Max-Neef, 1986).

4. Escala de Análisis y Aplicación:

- Sen: Escala universal y abstracta. Su enfoque es aplicable desde el nivel individual hasta el nacional e internacional. Es flexible pero tiende a la generalización.
- Max-Neef: Escala local y comunitaria (escala humana). Aboga por procesos "bottom-up" (de abajo hacia arriba), donde las comunidades definen sus propias prioridades. Su fuerza reside en la especificidad y la contextualización.

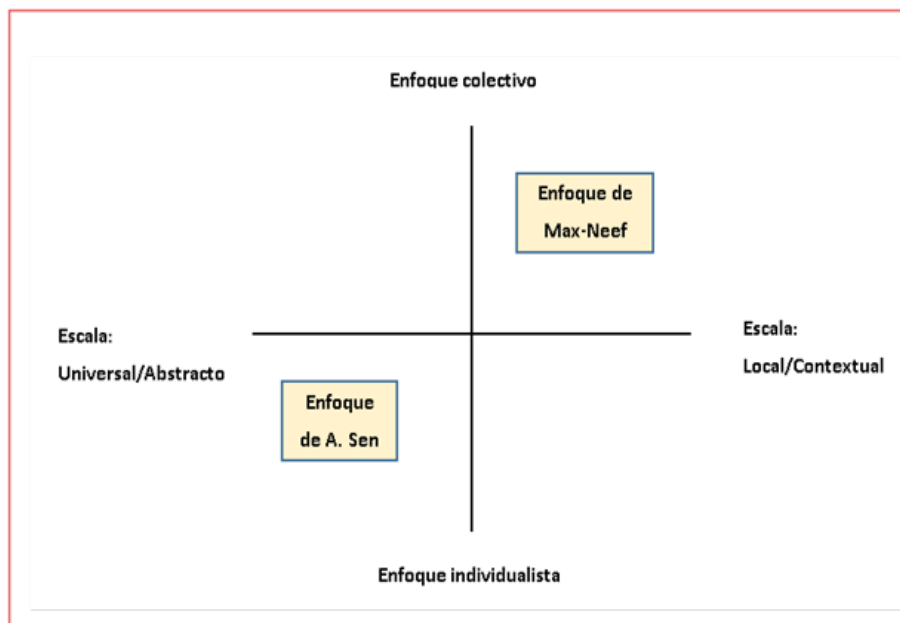
En la Tabla 1 se hace una sistematización comparativa de ambos enfoques y sus categorías más características

Tabla 1: Síntesis Comparativa entre los Enfoques de Sen y Max-Neef.

Categoría	Sen	Max-Neef	Coincidencias	Diferencias
Concepto central	Capacidades Libertades	Necesidades Satisfactores	Ambos centra la atención en las personas	
Metodología	Índice de desarrollo humano	Matriz de necesidades y satisfactores		Max-Neef promueve métodos participativos
Dimensión Ambiental	No la desarrolla a fondo	Critica la depredación ambiental		Sen no la desarrolla como eje central de su teoría
Escala	Universal Abstracta	Local Comunitaria Concreta		Max-Neef aboga por un desarrollo desde lo local
Critica al economicismo	Evalúa el desarrollo por la expansión de capacidades y libertades	Evalúa al desarrollo por la satisfacción de las NHF.	Rechazan el uso del PIB como indicador único de desarrollo	
Visión de libertad	La libertad es el fin principal y el medio principal del desarrollo	Es una de las nueve necesidades axiológicas humanas	Ambos coinciden en la importancia de la libertad	

Fuente: Elaboración propia

En la figura 1, el eje Y representa "Enfoque: Individualista (abajo) vs. Colectivo (arriba)". El eje X representa "Escala: Universal/Abstracto (izquierda) vs. Local/Contextual (derecha)". El enfoque de Sen se ubica en el cuadrante inferior-izquierdo. El enfoque de Max-Neef se ubica en el cuadrante superior-derecho.



Fuente: Elaboración propia

6. Conclusiones

El análisis realizado permite concluir que los enfoques de Sen y Max-Neef, si bien parten de una premisa común centrada en el ser humano, constituyen propuestas teóricas y metodológicas con énfasis y aplicaciones distintas. El Enfoque de las Capacidades de Sen ofrece un marco robusto, filosóficamente sólido y de amplia aplicabilidad para criticar las métricas economicistas y fundamentar políticas públicas orientadas a expandir las libertades individuales. Su fortaleza reside en su universalidad y su capacidad para integrarse en análisis macroeconómicos y de justicia social.

Por su parte, la Teoría del Desarrollo a Escala Humana de Max-Neef provee una guía práctica, profundamente ecológica y radicalmente comunitaria, para operacionalizar el desarrollo desde lo local. Su contribución más significativa es la articulación de una matriz de necesidades y satisfactores que permite diagnósticos participativos y el diseño de estrategias de desarrollo cultural y ambientalmente apropiadas.

La principal diferencia radica en su punto de partida: Sen desde la libertad de elección del individuo, Max-Neef desde la satisfacción de necesidades universales en comunidad, en armonía con el entorno. Esta divergencia se manifiesta en la escala de aplicación y en el rol otorgado a la sostenibilidad ambiental, mucho más central y constitutivo en Max-Neef.

En lugar de verlos como paradigmas rivales, este artículo sugiere que existe un potencial de complementariedad. El marco de Sen puede proporcionar la base ética y conceptual para justificar y orientar intervenciones de desarrollo, mientras que la metodología y el enfoque ecológico-comunitario de Max-Neef pueden ofrecer las herramientas para su implementación efectiva y sustentable en territorios específicos.

La propuesta de este análisis es que el Enfoque de Capacidades actúe como el fundamento normativo (el qué lograr), mientras que el Desarrollo a Escala Humana funcione como la herramienta diagnóstica y participativa (el cómo lograrlo a nivel territorial). Esta integración permite una gobernanza del desarrollo que es universalmente justa pero localmente generada.

BIBLIOGRAFÍA

- Colmenarejo, R. (2016). Enfoque de capacidades y sostenibilidad. Aportaciones de Amartya Sen y Martha Nussbaum. "Ideas y Valores", 65(160), 121-149. <https://doi.org/10.15446/ideasyvalores.v65n160.43010>
- Guillén-Royo, M. (2020). Aplicación del enfoque de las necesidades humanas fundamentales a los corredores de consumo sostenible: talleres participativos con tecnologías de la información y la comunicación. *Sostenibilidad: Ciencia, Práctica y Política*, 16 (1), 114-127. (<https://doi.org/10.1080/15487733.2020.1787311>)
- Max- Neef, M. (1986). *Economía descálza. Señales desde el mundo invisible*. <http://archive.org/details/economia-descalza.-senales-desde-el-mundo-invisible-manfred-max-neef>
- Max-Neef, M. A., Elizalde, A., & Hopenhayn, M. (1994). *Desarrollo a escala humana: Conceptos, aplicaciones y algunas reflexiones* (1. ed). Icaria.
- Nussbaum, M., & Mosquera, A. S. (2012). *Crear capacidades. Propuesta para el desarrollo humano*. Paidós.
- Pelenc, J., Lompo, M. K., Ballet, J., & Dubois, J. L. (2013). Sustainable Human Development and the Capability Approach: Integrating Environment, Responsibility and Collective Agency. *Journal of

Human Development and Capabilities*, 14(1), 77-94. <https://doi.org/10.1080/19452829.2012.747491>

PNUD. (1990). *DESARROLLO HUMANO INFORME 1990* (Anual Primero; 1). PNUD.

Sen, A. (2000). *Desarrollo y libertad* (E. Rabasco y L. Toharia, Trans.). Planeta.

Sen, A. (2016). *La desigualdad económica*. FCE - Fondo de Cultura Económica.

ACERCA DE LOS AUTORES

1. **Nefthali Díaz Barajas** es maestro en Gestión Pública de la Sustentabilidad por la Facultad de Economía "Vasco de Quiroga" de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo (UMSNH), realiza actualmente sus estudios de doctorado en Desarrollo y Sustentabilidad en la misma institución. Es profesor de asignatura en la Facultad de Medicina Veterinaria y en la Facultad de Derecho y Ciencias sociales de la UMSNH. Es co-autor del ensayo "Avances en los Procesos de Transparencia en las Organizaciones Públicas. El Caso de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo", publicado en la revista: "Realidad Económica de la FEVAQ" 27 (71) jul –dic 2022. nefthalí.díaz@umich.mx. ORCID iD: 0009-0009-2415-7209.
2. **René Colín Martínez** es profesor de la Facultad de Economía "Vasco de Quiroga" de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo. Obtuvo su grado de doctor en Economía Aplicada en la Universidad de Santiago de Compostela, España, es autor de diversas publicaciones en torno a finanzas públicas y desarrollo sustentable.